

Nowy Dwór, dnia 2007-09-18

**Do wszystkich Wykonawców nr post.: ITP.341-4/2007**

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:**

Nr ITP.341-4/2007 w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego w ilości 120000 litrów dla zapotrzebowania kotłowni w Szkole Podstawowej w Nowym Dworze, Urzędzie Gminy w Nowym Dworze, Szkole Podstawowej w Sieruciowcach, Sali Gimnastycznej w Nowym Dworze i w Bobrze Wielkiej o kaloryczności min. 42,6 MJ/kg na rok grzewczy 2007-2008.

**ZAWIADOMIENIE  
o odrzuceniu oferty**

Wójt Gminy Nowy Dwór, 16-205 Nowy Dwór, ul. Plac Rynkowy 21, działając zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku- Prawo zamówień publicznych ( tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

**„PLUS” Spółka Jawna**

**Jan Jurkiewicz, Sławomir Gorustowicz**

**15-521 Białystok-Zaścianki**

**ul. Szosa Baranowicka 58**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w ilości 120000 litrów dla zapotrzebowania kotłowni w Szkole Podstawowej w Nowym Dworze, Urzędzie Gminy w Nowym Dworze, Szkole Podstawowej w Sieruciowcach, Sali Gimnastycznej w Nowym Dworze i w Bobrze Wielkiej o kaloryczności min. 42,6 MJ/kg na rok grzewczy 2007-2008.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

**Uzasadnienie**

Uprzejmie informuję, że na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Państwa oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W ofercie wymagano podania ceny ofertowej oraz marży za 1 litr oleju ( zał. Nr 1 do SIWZ). Parametry te, zgodnie z pkt XVII stanowiły kryterium oceny ofert i na tej podstawie zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. W państwa ofercie w sposób nieuprawniony dokonano zmian polegających na tym, że zamiast wymaganego parametru „ marża” w ofercie podano parametr „upust”.

Podanie odmiennego parametru niż wymagano w siwz czyni Państwa ofertę nieporównywalną, w związku z czym, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, musiało skutkować jej odrzuceniem.

Wg słownika języka polskiego pojęcia „marża” i „upust” nie są pojęciami tożsamymi.

W związku z powyższym postanowiono jak sentencji.

Dziękujemy za udział w postępowaniu licząc, iż w przyszłości będziemy mogli liczyć na Państwa ponowny udział.

z upoważnieniem:

**Otrzymują:**

1. „PLUS” Spółka Jawna  
Jan Jurkiewicz, Sławomir Gorustowicz  
15-521 Białystok- Zaścianki  
ul. Szosa Baranowicka 58
2. a/a.

**Do wiadomości:**

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe  
„LTL” Spółka z o.o.  
15-399 Białystok  
ul. Składowa 12
2. Hurtownia Artykułów Przemysłowych Import- Eksport  
Radosław Kalinowski  
16-200 Dąbrowa Białostocka  
ul. 1000-lecia PP 34
3. „PRONAR” Spółka z o.o.  
Hurtownia Paliw i Olejów Silnikowych  
15-399 Białystok  
ul. Handlowa 6