

Nowy Dwór dn.16.09.2008 r.

ITP.341-6/08

Do wszystkich Wykonawców postępowania nr: ITP.341-6/08

Dotyczy: postępowania o udzielenia Zamówienia publicznego Nr ITP.341-6/08
trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego w ilości 120 000
litrów dla zaopatrzenia kotłowni w Szkole Podstawowej w Nowym Dworze,
Urzędzie Gminy w Nowym Dworze, Szkole Podstawowej w Sieruciowcach, sali
gimnastycznej w Nowym Dworze oraz Bobrze Wielkiej o kaloryczności
42,6MJ/kg na sezon grzewczy 2008/2009.

Z A W I A D O M I E N I E O O D R Z U C E N I U O F E R T Y

Wójt Gminy Nowy Dwór działając zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r.Prawo
zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 z późn.zm.), z a w i a d a m i a
o odrzuceniu oferty Wykonawców:

1.Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „LTL”Spółka z o.o.

15-399 Białystok ul.Składowa 12

2.”PLUS” Spółka Jawna Jan Jurkiewicz, Sławomir Gorustowicz

15-521 Białystok – Zaścianki ul.Szosa Baranowicka 58

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w ilości
120 000 litrów dla zaopatrzenia kotłowni w Szkole Podstawowej w Nowym Dworze,
Urzędzie Gminy w Nowym Dworze, Szkole Podstawowej w Sieruciowcach, sali
gimnastycznej w Nowym Dworze oraz Bobrze Wielkiej o kaloryczności 42,6MJ/kg
na sezon grzewczy 2008/2009.

Oferta w/w Wykonawców została odrzucona na mocy art.89 ust.1, pkt.2 ustawy z dnia
29.01.2004 r.Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 z późn.zm.).

U Z A S A D N I E N I E

Uprzejmie informuję, że na podstawie art.89 ust.1, pkt.2 ustawy z dnia 29.01.2004 r.Prawo
zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 z późn.zm.) Państwa oferty zostały
odrzucone.

Uzasadnienie faktyczne

W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków
Zamówienia wymagano podania ceny oferowanej brutto, na którą miało się składać się
anastępujące parametry: cena producenta na dzień 04.09.2008 r. poraż marża za 1 litr oleju.
Parametry te, zgodnie z punktem 16 SWIZ stanowiły kryterium oceny ofert, na podstawie
której zamawiający miał dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. W Państwa ofercie
dokonano zmian polegających na tym, że zamiast wpisać w formularzu oferty wymaganego
parametru „marża”, podaliście Państwo parametr „upust”. Według Słownika języka polskiego
pojęcia „marża” i „upust” nie są pojęciami tożsamymi.

W tym stanie rzeczy wpisanie innego parametru niż wymagano w Specyfikacji czyni
Państwa oferty nieporównywalne, w związku z czym, jako że treść zgodnie z dyspozycją
art.89 ust.1, pkt.2 wyżej powołanej ustawy nie odpowiada treści naszej SWIZ ich odrzucenie
jest uzasadnione.

Dziękujemy za udział w postępowaniu licząc, że w przyszłości będziemy mogli liczyć na Państwa ponowny udział.

Z poważaniem:

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „LTL” Spółka z o.o.
15-399 Białystok ul. Składowa 12
2. „PLUS” Spółka Jawna Jan Jurkiewicz, Sławomir Gorustowicz
15-521 Białystok – Zaścianki ul. Szosa Baranowicka 58

Do wiadomości:

1. „PRONAR” Spółka z o.o. Hurtownia Paliw i Olejów Silnikowych
15-399 Białystok ul. Handlowa 6
2. „SETON” Spółka Jawna K. Cichocki, R. Matusiewicz
19-300 Ełk, Nowa Wieś Ełcka ul. Ełcka 9 B