


**SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE**
W BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3
REGON: 050322561
408.175/G-3/VI/24

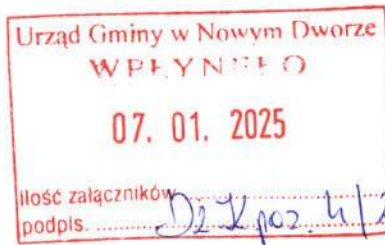
Wywieszono na tablicy ogłoszeń
Urzędu Gminy w Nowym Dworze
dn. 10.12.2025

Białystok, dn. 30 grudnia 2024 r.

OBWIESZCZENIE

Działając na podstawie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku zawiadamia**, że w sprawie dotyczącej zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Nowy Dwór, z dn. 14.11.2024 r. r. (znak: RK.6220.1.2024), odmawiające dopuszczenia Stowarzyszenia „Towarzystwo Biebrzańskie” do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 kurników o łącznej obsadzie 4545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 1/6, we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór, **w dn. 30 grudnia 2024 r. zostało wydane postanowienie.**

Przewodniczący
składu orzekającego

Dominik Jakub Kościuk



Białystok, 30 grudnia 2024 r.

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku,

w składzie:

Dominik J. Kościuk - przewodniczący
Artur K. Modrzejewski - członek
Dorota Sawoniuk - członek,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2, w zw. z 6, art. 77 Kpa i art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako „Kpa”) oraz art. 44 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy z dn. 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania środowiska (dalej jako „Ustawa”), po rozpatrzeniu zażalenia Stowarzyszenia „Towarzystwa Biebrzańskiego” (dalej jako „Skarżący”), na postanowienie Wójta Gminy Nowy Dwór, z dn. 14.11.2024 r. r. (znak: RK.6220.1.2024), odmawiające dopuszczenia Stowarzyszenia „Towarzystwo Biebrzańskie” do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 kurników o łącznej obsadzie 4545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 1/6, we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór,

o r z e k a:

- 1) uchylić zaskarżone postanowienie w całości;
- 2) dopuścić Stowarzyszenie Towarzystwo Biebrzańskie” do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 kurników o łącznej obsadzie 4545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr 1/6, we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór.

U z a s a d n i e n i e:

Zaskarżonym postanowieniem, organ I instancji odmówił dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe uzasadnił brakiem spełnienia przesłanki z art. 31 Kpa, tj. istnienia interesu społecznego uzasadniającego dopuszczenie organizacji do toczącego się postępowania.

Składając zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie, Skarżący (szeroko argumentując) stwierdzili, że organ błędnie zastosował art. 31 Kpa, albowiem w tego rodzaju postępowaniach jak przedmiotowe zastosowanie znajduje art. 44 Ustawy, zaś Skarżący – jako organizacja ekologiczna – powinni zostać dopuszczeni do postępowania bez konieczności badania przesłanki „interesu społecznego”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku, po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy stwierdziło, co następuje:

Wskazane postanowienie zasługuje na uchylenie, albowiem zostało wydane przedwcześnie, z pominięciem regulacji *lex specialis*, tj. art. 44 Ustawy.

W niniejszej sprawie winno się uwzględnić dwa akty normatywne odnoszące się do udziału organizacji w postępowaniach administracyjnych na prawach strony. Po pierwsze, udział organizacji na prawach strony możliwy jest po zaistnieniu warunków, o których mowa w art. 31 § 1 Kpa. Zgodnie z treścią tego przepisu, warunkiem dopuszczenia organizacji społecznej do udziału w postępowaniu jest jednoczesne spełnienie obu wskazanych w nim przesłanek, tj. żądanie organizacji społecznej winno mieć uzasadnienie w jej celach statutowych oraz za jej dopuszczeniem do udziału w postępowaniu powinien przemawiać interes społeczny. Co ważne, przy ustalaniu spełnienia przesłanek warunkujących dopuszczenie organizacji społecznej do

udziału w postępowaniu administracyjnym dotyczącym praw lub obowiązków osób trzecich nie jest dopuszczalna wykładnia rozszerzająca, albowiem dopuszczenie innego podmiotu, który nie broni własnego interesu prawnego zmienia układ praw procesowych strony, przyznając te prawa także innemu podmiotowi (por. wyroki NSA: z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 897/08, z dnia 11 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 122/11, orzeczenia.nsa.gov.pl). Po drugie zaś, istnieje ustawa szczególna, która te kwestie rozwiązuje w sposób zapewniający odpowiedni udział społeczeństwa w procesie inwestycyjnym. Jest to Ustawa, której art. 44 ust. 1 i 2 przewiduje odrębne przesłanki w zakresie dopuszczania organizacji ekologicznych do udziału w postępowaniach środowiskowych wymagających udziału społeczeństwa oraz zasad zaskarżania decyzji wydawanych w tego rodzaju postępowaniach. Przepis ten przewiduje bowiem, że organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w powyższym postępowaniu, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania

Co przy tym najważniejsze, organy administracji powinny uwzględniać oba wyżej wskazane akty normatywne jedynie w okoliczności, gdy organizacja ekologiczna nie spełnia przesłanki prowadzenia działalności przez co najmniej 12 miesięcy przed datą wszczęcia postępowania środowiskowego. W dość jednolitym orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się bowiem, iż brak spełniania przesłanek z art. 44 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej nie wyklucza dopuszczenia danej organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 Kpa. Przykładowo, NSA stwierdził, że „zasadny jest zarzut kasacyjny, który podnosi naruszenie art. 31 k.p.a. w związku z art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy środowiskowej. Wynika to z tego, że chociaż jest to organizacja ekologiczna w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy środowiskowej, co nie budzi wątpliwości w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, to nie działa jednak przez okres dłuższy niż 12 miesięcy od daty wszczęcia tego postępowania z udziałem społeczeństwa w sprawie wydania decyzji środowiskowej w rozumieniu art. 44 ust. 1 i ust. 2 ustawy środowiskowej. Oznacza to, że nie mogło być dopuszczone do danego postępowania z udziałem społeczeństwa na podstawie art. 44 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej. Natomiast nie wyklucza to dopuszczenia danej organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu na podstawie art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. Powinno to być uzasadnione celami statutowymi lub regulaminem organizacji społecznej w przypadku stowarzyszenia nierejestrowego i gdy przemawia za tym interes społeczny” (zob. wyr. NSA, II OSK 1319/17, por. wyrok NSA z 29 maja 2012 r. sygn. akt II OSK 444/11, LEX nr 1252074 oraz wyrok NSA z 12 marca 2019 r. sygn. akt II OSK 1005/17, LEX nr 2646007 – publ. CBOSA).

W niniejszej sprawie Kolegium ustaliło, iż organizacja zarejestrowana została w roku 2004, toteż nie istnieje potrzeba oceny przesłanek, o których mowa w art. 31 Kpa.

Tym samym należało zastosować się do dyspozycji określonej w art. 44 Ustawy i dokonać oceny, czy Skarżące stowarzyszenie jest organizacją ekologiczną (co winno wynikać z postanowień statutu stowarzyszenia). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 10 Ustawy przez „organizację ekologiczną” rozumie się organizację społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska. Z § 5 przedłożonego Statutu wynika zaś, że Towarzystwo Biebrzańskie powzięło za cel „prowadzenie i popierania wszelkiej działalności na rzecz ochrony środowiska, szczególnie ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego, szczególnie na obszarze Kotliny Biebrzańskiej”. Z powyższego „zapisu statutowego” wynika, że Skarżący powinni być uznani za organizację ekologiczną.

Dlatego też, uwzględniając treść art. 44 Ustawy, tj.: „Organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony”, Kolegium przyjęło, że Skarżące Stowarzyszenie należy dopuścić do toczącego się (przed organem I instancji) postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań ww. przedsięwzięcia.

Reasumując powyższe, w niniejszej sprawie doszło do naruszenia, przez organ I instancji, przepisów art. 6, art. 77 Kpa, zgodnie z którymi organ rozstrzygający sprawę winien działać na podstawie obowiązującego prawa (a nie doszło do uwzględnienia art. 44 Ustawy), podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, przy

uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawa (zaś nie zbadano przesłanki dopuszczenia organizacji ekologicznej na podst. art. 44 Ustawy), toteż wydano ją z naruszeniem przepisów postępowania, mającym istotne znaczenie dla załatwienia sprawy. Dlatego też należało skarżone postępowanie uchylić w całości. Jednocześnie organ odwoławczy – uznając, iż doszło do wystarczającego zgromadzenia materiału dowodowego – samodzielnie wyjaśnił sprawę, orzekając co do istoty.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak we wstępie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Pouczenia:

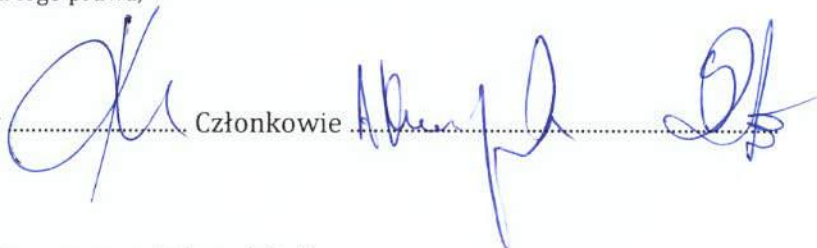
Stronie służy prawo wniesienia skargi na niniejsze postanowienie – pod zarzutem naruszenia prawa – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

Od skargi pobierany jest wpis stały, którego wysokość została zawarta w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. w sprawach zagospodarowania przestrzennego 500 zł.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;

Obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, w tym ww. wpisu, nie ma strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym, w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa;

Przewodniczący Członkowie



Otrzymują:

1. Stowarzyszenie „Towarzystwo Biebrzańskie”
2. Strony - obwieszczenie
3. Wójt Gminy Nowy Dwór (+akta sprawy)
4. a/a