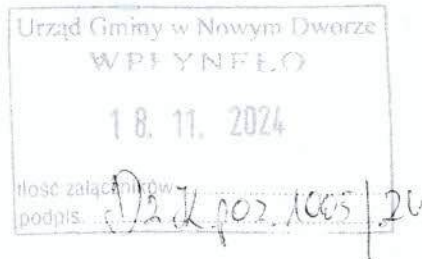


# CHERKA



Warszawa, 12 listopada 2024 r.

**Skarżący:**

**Pani Ryszarda i Pan Ryszard Leszczyńscy**  
Koniuszki 11; 16-205 Nowy Dwór

**Pani Lilia Trede i Krzysztof Trede**  
Koniuszki 8, 16-205 Nowy Dwór

**Pan Wiesław Tomaszewski**  
Dubaśno 48, 16-205 Nowy Dwór

**Pani Małgorzata Zieńko i Pan Zbigniew Zieńko**  
ul. Szkolna 9, 16-205 Nowy Dwór

**Pan Stanisław Falkowski**  
ul. Jana Pawła II 15, 16-200 Dąbrowa Białostocka

**reprezentowani przez:**

radcę prawnego Andrzeja Zycha

**adres do korespondencji:**

*Cherka i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni sp.p.*

*ul. Chmielna 25*

*00-021 Warszawa*

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w**

**Białymstoku**

za pośrednictwem

**Wójt Gminy Nowy Dwór**

ul. Plac Rynkowy 21

16-205 Nowy Dwór

Znak: RK.6220.1.2024 oraz RK.6220.2.2024.

**Wniosek**

**o wyłączenie Wójta Gminy Nowy Dwór**

**od załatwienia sprawy**

Działając w imieniu Państwa Ryszardy i Ryszarda Leszczyńskich, Państwa Lilii i Krzysztofa Trede, Pana Wiesława Tomaszewskiego, Państwa Małgorzaty i Zbigniewa Zieńko oraz Pana Stanisława

Cherka i Partnerzy Adwokaci i Radcowie Prawni sp.p.  
ul. Chmielna 25, 4 piętro  
00-021 Warszawa

+48 22 745 32 35  
kancelaria@cherka.pl  
www.cherka.pl

# CHERKA

Falkowskiego na podstawie udzielonych mi pełnomocnictw (uwierzytelnione odpisy wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy) w związku z prowadzonymi przez Wójta Gminy Nowy Dwór (dalej także jako: „Organ”):

- postępowaniem w sprawie wydania na wniosek Pana Sławomira Głowickiego (dalej: „Wnioskodawca 1”) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 kurników o obsadzie łącznej 5 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 1/6 w miejscowości Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór (dalej „Przedsięwzięcie nr 1”) oraz
- postępowaniem w sprawie wydania na wniosek Pana Krzysztofa Kuderewskiego (dalej: „Wnioskodawca 2”) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 kurników o obsadzie łącznej 5 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 1/5 w miejscowości Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór (dalej „Przedsięwzięcie nr 2”), wnoszę o:

**wyłączenie Andrzeja Humiennego- Wójta Gminy Nowy Dwór od załatwienia ww. spraw, ze względu na wystąpienie istotnych okoliczności uzasadniających wątpliwości co do bezstronności pracownika organu administracji publicznej, na podstawie art. 24 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.; dalej: „k.p.a.”),**

**wyłączenie organu –Wójta Gminy Nowy Dwór od załatwienia ww. spraw ze względu na wyłączenie pracownika, który jest kierownikiem organu administracji publicznej i z tego powodu organ ten stał się niezdolny do załatwienia sprawy, oraz wyznaczenie organu właściwego do załatwienia sprawy, stosownie do art. 26 § 2, w zw. z art. 26 § 3 k.p.a.**

## UZASADNIENIE

Na wstępie należy wyjaśnić, że Wnioskodawcy złożyli wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analogicznych Przedsięwzięć polegających na budowie zespołu 18 kurników na sąsiednich działkach o nr ew. 1/5 i 1/6 w miejscowości Nowy Dwór, pow. sokólski, woj. podlaskie wraz z raportami o oddziaływaniu przedsięwzięć na środowisko, o których mowa w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, dalej „o.o.ś.”). Zauważyć należy, że oba Przedsięwzięcia ze względu na wielkość planowanej hodowli są Przedsięwzięciami określanymi jako **zawsze znacząco oddziałujące na środowisko**.

Przedstawiając stan faktyczny sprawy zasadnym będzie wskazanie, że w dniu 4 października 2024 r., w związku z planowanymi Przedsięwzięciami odbyły się konsultacje społeczne, których celem było zaznajomienie mieszkańców Gminy z planowanymi Przedsięwzięciami oraz zebranie wśród nich opinii we wskazanym temacie.

W trakcie przedmiotowych konsultacji Pan Andrzej Humienny, w związku z podnoszonym przez obecnych mieszkańców obawami **w zakresie bezpieczeństwa i zakresu oddziaływania Przedsięwzięć na zdrowie ludzi i warunki sanitarne** oświadczył, że wszystkie opinie wydane dla Przedsięwzięć przez organy opiniujące/uzgadniające (RDOŚ, RZGW, Podlaski Urząd Marszałkowski oraz Państwowego

# CHERKA

Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce) są pozytywne, dlatego Wójt ma niejako związane ręce i zmuszony jest wydać pozytywną dla Inwestorów. Na dowód powyższego stwierdzenia wygłaszanego przez Wójta przedstawiam materiały audio znajdujące się na stronie internetowej Radia Białystok<sup>1</sup> (plik do pobrania) oraz strony internetowej ispkółka.eu<sup>2</sup> Z przedmiotowych nagrań jednoznacznie wynika, że Organ prowadzący postępowania w sprawach wydania decyzji o środowiskowych próbowal, wprowadzić w błąd mieszkańców jakoby planowane Przedsięwzięcia miałyby być ambiwalentne dla zdrowia ludzi i warunków sanitarnych. O powyższym świadczą wypowiedzi Wójta wynikające z ww. nagrań - *Dwóch inwestorów złożyło wniosek o wybudowanie dwóch inwestycji - po 18 kurników. Sprawa administracyjna trwa, w tej chwili jest na końcówce, bo inwestorzy mają wszystkie pozwolenia. Były konsultacje społeczne. W tej chwili jest wydawana decyzja środowiskowa. Jeżeli inwestorzy mają pozwolenie z ochrony środowiska, że to nie szkodzi środowisku, z sanepidu, że nie szkodzi ludziom, to dlaczego nie? - mówi wójt gminy Nowy Dwór Andrzej Humienny.*

Tymczasem należy podkreślić, że stwierdzenie o jednoznacznym, pozytywnym zaopiniowaniu Przedsięwzięć przez wszystkie organy jest stwierdzeniem **nieprawdziwym**, bowiem w aktach postępowania znajdują się **dwie opinie** (kopie w załączeniu) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce (dalej jako: „Sanepid”) **negatywnie opiniujące warunki realizacji ww. Przedsięwzięć**. Ponadto opinie te datowane są na lipiec 2024 r. (data wpływu do Urzędu Gminy w Nowym Dworze – 16 lipca 2024 r.), **podczas gdy konsultacje miały miejsce w październiku 2024 r.** Powyższe jednoznacznie świadczy o próbie zatajenia faktu wydania negatywnych opinii przez Sanepid i próbie wprowadzenia sprzecznej ze stanem faktycznym hipotezy o wydaniu jedynie pozytywnych opinii, co w konsekwencji świadczy o absolutnym braku obiektywizmu po stronie Organu, który powinien zgodnie z prawem bezstronnie rozpatrzyć złożone przez Inwestorów wnioski.

Co więcej w BIPie Urzędu Gminy Nowy Dwór do niedawna publikowane były wyłącznie pozytywne opinie, które otrzymały Przedsięwzięcia, natomiast całkowicie pomijano (nie publikowano) opinii negatywnych - te pojawiły się na stronie dopiero 30 października 2024 r. (po ich przekazaniu w drodze dostępu do informacji publicznej Kancelarii), podczas gdy pozostałe uzgodnienia/opinie znajdują się na stronie internetowej Urzędu Gminy od sierpnia 2024 r.

















---

<sup>1</sup> <https://www.radio.bialystok.pl/wiadomosci/index/id/243664>

<sup>2</sup> <https://isokolka.eu/nowy-dwor/59390-niektorzy-z-mieszkancow-nie-chca-kurnikow-w-gminie-foto-jakie-sa-argumenty-protestujacych-i-inwestorow>

## Uzgodnienia kurniki

Uzgodnienia kurniki

-  20 uzgodnienie RDOŚ.pdf ( 291.95 KB ) 
-  4900.16.2024 - postanowienie\_39a04f10-f7d7-4a57-ac15-afab7814b6f5.pdf ( 352.41 KB ) 
-  4900.17.2024 - postanowienie\_d0512a3c-dc97-4214-992a-4b6f488a3668.pdf ( 350.24 KB ) 
-  opinia 32.pdf ( 2.09 MB ) 
-  opinia 33.pdf ( 2.09 MB ) 
-  opinia pozytywna sierpień 2024\_7fe64d0d-ff34-4397-9361-ceef6946e92e.pdf ( 128.22 KB ) 
-  opinia pozytywna sierpień 2024\_cfbf9422-e921-49f5-bc67-5284fbbb1f40.pdf ( 128.22 KB ) 
-  postanowienie RDOŚ.pdf ( 223.5 KB ) 

### Metryka strony

Udostępniający: **Gmina Nowy Dwór**  
Wytwarzający/odpowiadający: **Stanisław Hrynkiewicz**  
Data wytworzenia: **2024-08-28**  
Wprowadzający: **Stanisław Hrynkiewicz**  
Data modyfikacji: **2024-10-30**  
Opublikował: **Stanisław Hrynkiewicz**  
Data publikacji: **2024-08-28**

Opisywane okoliczności dokumentuje zrzut ekranu ze strony internetowej <https://bip-ugnowydwor.wrotapodlasia.pl/tablica-ogloszen/decyzje-srodowiskowe/uzgodnienia-kurniki.html>, z którego wynika data publikacji uzgodnień – 28 sierpnia 2024 r., przy czym data ostatniej modyfikacji jest datą dodania na stronie negatywnych opinii Sanepidu, którymi organ dysponował od lipca 2024 r.

Nie bez znaczenia dla sprawy jest także okoliczność, że Wójt nie informuje w należyty sposób społeczeństwa o toczących się postępowaniach środowiskowych, które z racji przeprowadzania w ich toku ocen oddziaływania Przedsięwzięć na środowisko, są postępowaniami wymaganymi udziału społeczeństwa. Organ nie umieszcza informacji o postępowaniach na tablicach ogłoszeń – nawet w miejscowości, której dotyczy postępowanie. Jest to o tyle istotne, że nie wszyscy mieszkańcy mają dostęp do Internetu oraz mogą zapoznać się z informacjami w BIPie, które jak już wskazano i tak nie odzwierciedlają stanu faktycznego sprawy.

Co więcej Organ w prowadzonych przez siebie postępowaniach pomija fakt sztucznego podziału planowanego Przedsięwzięcia i pomimo zgłaszania tego problemu w licznie składanych pismach, konsekwentnie prowadzi dwa oddzielne postępowania środowiskowe dla *de facto* jednego przedsięwzięcia. W konsekwencji także i dalsze rozstrzygnięcia dot. przedsięwzięć takie jak - decyzja o warunkach zabudowy (odrębnie dla działki o nr ew. 1/5 i 1/6), decyzja o pozwoleniu na budowę, zgody wodnoprawne, pozwolenie zintegrowane, pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza będą wydawane oddzielnie dla każdej części jednego dużego Przedsięwzięcia. Uzyskiwanie odrębnych rozstrzygnięć jest niezwykle korzystane dla Inwestorów gdyż inwestycja jako całość nie spełniłaby wymogów w przepisach odrębnych oraz nie spełniłaby parametrów takich np. jak BREEF i BAT

# CHERKA

(najlepszych dostępnych technik), a co więcej jako całość podlegałaby bardziej restrykcyjnemu traktowaniu m.in. w przepisach przeciwpożarowych - jako jeden zakład, przy sumie parametrów np. instalacji do magazynowania substancji łatwopalnych (łącznie w obu przedsięwzięciach przewiduje się budowę ok. 54 zbiorników na gaz, po ok. 6,4 m<sup>3</sup> co daje łącznie 345m<sup>3</sup>) – przedsięwzięcie zostałoby zaliczone do zakładów o dużym ryzyku awarii przemysłowej, a tym samym wymagałby dodatkowych zabezpieczeń m.in. podlegałby obowiązkowi opracowania programu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym.

W kontekście powyższego należy wyjaśnić, że Kodeks postępowania administracyjnego wprowadza instytucję wyłączenia pracownika organu administracji publicznej (zob. art. 24 k.p.a.) oraz wyłączenia organu administracji publicznej (zob. art. 25 k.p.a.). Instytucja wyłączenia jest klasyczną instytucją procesową, której funkcją jest stworzenie gwarancji bezstronnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej. Wystąpienie przesłanki wyłączenia może prowadzić do utraty zdolności do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, a zatem kompetencji do załatwienia danej sprawy. Jak słusznie wskazuje się w doktrynie *ratio legis* wprowadzenia do k.p.a. instytucji wyłączenia od udziału w sprawie leży w potrzebie zapewnienia bezstronności działania organów administracji publicznej w postępowaniu administracyjnym. Organ, którego władztwo powierzono rozstrzyganie o uprawnieniach bądź obowiązkach podmiotu umiejscowionego poza strukturą administracji publicznej – strony postępowania administracyjnego, zobowiązany jest do przestrzegania w swym działaniu zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP, art. 6 i 7 k.p.a.), zasady równości wobec prawa (art. 32 Konstytucji RP), **ma również dążyć do ustalenia prawdy obiektywnej** (art. 7 k.p.a.). Ponadto, zgodnie z art. 8 § 1 k.p.a., organ powinien działać w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, **bezstronności** i równego traktowania. Tym samym, warunkiem podstawowym kształtowania relacji na płaszczyźnie zaufania będzie **przekonanie obywateli o bezstronności działania administracji** (zob. K. Celińska-Grzegorzczuk, *komentarz do art. 24 k.p.a.* [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Legalis/el. 2021).

Stosownie do art. 24 § 3 k.p.a., bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionych w art. 24 § 1 k.p.a., które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika. Zaznacza się, że „treść tego przepisu wskazuje zarówno na okoliczności faktyczne lub prawne, na pojedyncze fakty lub zdarzenia czy sytuacje istniejące dłużej, jak również tylko na pogląd osoby, która ocenia według własnej miary bezstronność pracownika, wyciągając wnioski z pewnych okoliczności. Dowolność tej oceny jest ograniczona potrzebą wykazania, że mogą istnieć wątpliwości co do bezstronności pracownika, natomiast nie ma potrzeby wykazywania, że pracownik rzeczywiście jest stronniczy w sprawie zawisłej przed organem administracji publicznej. Okoliczności powodujące wątpliwości co do bezstronności pracownika mogą dotyczyć życia prywatnego, pracy zawodowej, zajęcia ubocznego, działalności politycznej lub społecznej, wyrażanych lub demonstrowanych publicznie poglądów i przekonań. Właściwie może być podniesiona każda okoliczność mająca związek ze stosunkiem pracownika do sprawy, w której prowadzone jest z jego udziałem postępowanie administracyjne.” (tak B. Adamiak, J. Borkowski [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, wyd. 15, red. B. Adamiak, J. Borkowski, Warszawa 2017, s. 195-196).

# CHERKA

Należy podkreślić, że art. 24 § 3 k.p.a. dopuszcza szczególny rodzaj dowodu, a mianowicie uprawdopodobnienie. W przepisach k.p.a. brak jest natomiast regulacji dotyczących tej formy wykazywania istnienia pewnych okoliczności. Zgodnie z art. 243 Kodeksu postępowania cywilnego, zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne, ilekroć ustawa przewiduje uprawdopodobnienie zamiast dowodu. Trafnie podkreśla się, że „uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu w znaczeniu ścisłym, niedającym pewności, lecz tylko wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o jakimś fakcie. Jest to środek zwolniony od ścisłych formalności dowodowych, pozwalający na przyspieszenie postępowania. Regułą jest dowód, uprawdopodobnienie – wyjątkiem na korzyść tej strony, która powołuje się na pewien fakt.” (tak W. Siedlecki, *Postępowanie cywilne. Zarys wykładu*, s. 261). Ponadto zaznacza się, że „różnica pomiędzy udowodnieniem a uprawdopodobnieniem nie polega na mniejszej wiarygodności informacji, lecz na odformalizowaniu czynności związanych z ich uzyskiwaniem, a obowiązywanie zasady prawdy obiektywnej nie jest wyłączone w przypadku uprawdopodobnienia, tak samo jak obowiązywać będą ograniczenia dowodowe przewidziane przepisami. Nie chodzi w tym wypadku o stopień prawdopodobieństwa faktu lub zdarzenia (czyli trafność przewidywania, że mogło mieć miejsce), lecz o ich wiarygodność, wykazaną czynnością procesową bez wszczynania formalnego postępowania dowodowego, a **np. tylko na podstawie oświadczenia strony lub innego uczestnika postępowania** (tak B. Adamiak, J. Borkowski [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, wyd. 15, red. B. Adamiak, J. Borkowski, Warszawa 2017, s. 199-197).

Analiza czynności podejmowanych w postępowaniach dot. decyzji środowiskowych dla obu Przedsięwzięć przez Pana Andrzeja Humiennego, Wójta Gminy Nowy Dwór, próbującego zataić niekorzystne dla Inwestorów opinie, jak również wypowiedzi wygłaszane podczas konsultacji społecznych w dniu 4 października 2024 r. prowadzi do wniosku, że **istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że prowadząc postępowania w sprawie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie on działał stronniczo, faworyzując Inwestorów**. Wójt Gminy Nowy Dwór w swoich wypowiedziach jednoznacznie wskazywał, że Przedsięwzięcia posiadają wszelkie możliwe pozytywne uzgodnienia i opinii całkowicie pomijając, a w ocenie Wnioskodawców, zatajają negatywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w obu sprawach. Wójt Gminy Nowy Dwór wyraźnie wskazał przy tym, że wobec pozytywnego zaopiniowania przez wszystkie organy jest związany, a wręcz zmuszony do wydania decyzji pozytywnych dla Inwestorów.

Piastun organu wyraził zatem swój osobisty stosunek do sprawy, względem której prowadzi postępowanie administracyjne. Zachowanie takie budzi uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Wójta, który *de facto* tym samym rozstrzygnął sprawę administracyjną jeszcze przed wydaniem decyzji administracyjnej. Okoliczność ta musi budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności piastuna organu również w innych postępowaniach zmierzających do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć przewidujących lokalizowanie przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko

Zachowanie Pana Andrzeja Humiennego prowadzi zatem do uprawdopodobnienia istnienia okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do jego bezstronności. Podkreślić należy, że jeśli uprawdopodobnione zachowanie urzędnika spowodowałoby u strony wątpliwości co do jego bezstronności, to wyłączenie go od udziału w postępowaniu jest zgodne z elementarnymi zasadami sprawiedliwości oraz służy budowie zewnętrznego obrazu organu administracji jako składającego się

# CHERKA

z obiektywnych i bezstronnych urzędników. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 27 stycznia 1999 r. sygn. K.1/98 dotyczącym analizy przesłanek wyłączenia sędziego stwierdził, że „Stronniczość to stan psychiczny, mogący się uzewnętrzniać w mniejszym lub większym stopniu. Stąd też zagrożenia bezstronności sędziego dają się zobiektywizować tylko w ograniczonym zakresie. Przyczyny stronniczości są bowiem zróżnicowane, a przez to nie dające się do końca zdefiniować, tak dalece, jak zawsze natura każdego człowieka czyni go w różnych sytuacjach - w sposób mniej lub bardziej świadomy stronniczym. Chodzi jednak o to, czy występują sytuacje faktyczne, z którymi w stopniu wysoce uprawdopodobnionym łączyć można zagrożenie bezstronności sędziego, a które zarazem uzewnętrzniają się w takim stopniu, że można je zobiektywizować.”

Reasumując, należy uznać za uprawdopodobnione istnienie przesłanki z art. 24 § 3 k.p.a. uzasadniającej wyłączenie Pana Andrzeja Humiennego – Wójta Gminy Nowy Dwór orzekania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych Przedsięwzięć. Oznacza to, że wyłączeniu podlegał będzie również sam organ administracji publicznej – Wójt Gminy Nowy Dwór, bowiem sytuacja ta doprowadziła do niezdolności załatwienia sprawy przez organ, jako że wyłączeniu podlegają również wszyscy pracownicy Urzędu Gminy Nowy Dwór, którzy mogliby rozpoznać sprawę z upoważnienia wyłączonego Wójta (por. postanowienie NSA z dnia 21 września 2021 r., II OSK 1766/21). Stosownie bowiem do art. 26 § 3 k.p.a., jeżeli wskutek wyłączenia pracowników organu administracji publicznej organ ten stał się niezdolny do załatwienia sprawy, stosuje się odpowiednio § 2.

W przypadku wyłączenia organu sprawę załatwia: w okolicznościach przewidzianych w art. 25 § 1 pkt 1 - organ wyższego stopnia nad organem załatwiającym sprawę; w okolicznościach przewidzianych w art. 25 § 1 pkt 2 - organ wyższego stopnia nad organem, w którym osoba wymieniona w tym przepisie zajmuje stanowisko kierownicze. Organ wyższego stopnia może do załatwienia sprawy wyznaczyć inny podległy sobie organ. W razie gdy osobą wymienioną w art. 25 § 1 pkt 2 jest minister albo prezes samorządowego kolegium odwoławczego, organ właściwy do załatwienia sprawy wyznacza Prezes Rady Ministrów.

Wskazać przy tym należy, że wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności niecierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron (art. 24 § 4 k.p.a.). **Wójt Gminy Nowy Dwór nie może zatem rozpoznać wniosków Inwestorów, do czasu wskazania innego właściwego organu do załatwienia niniejszej sprawy.**

Biorąc więc pod uwagę wszystko powyższe, wnoszę jak w *petitium*.

Andrzej Zych  
radca prawny  
WA-9695

## Załączniki:

- pełnomocnictwa wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej,
- negatywne opinie Sanepidu w sprawie Przedsięwzięć

## Do wiadomości:

1. SKO w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, 15-2013 Białystok

