



Białystok, 07-10-2024 r.

WOOS.4221.36.2024.RD

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) oraz art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, dalej zwana uuoś) oraz § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Nowy Dwór znak: RK.6220.3.2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie dziesięciu kurników o łącznej obsadzie 2400 DJP oraz budynku socjalnego w zabudowie zagrodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr ewidencyjny 312/2 położonej w miejscowości Koniuszki, gmina Nowy Dwór”**

odmawiam uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Nowy Dwór wnioskiem znak: RK.6220.3.2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r. (data wpływu: 2 września 2024 r.) wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie dziesięciu kurników o łącznej obsadzie 2400 DJP oraz budynku socjalnego w zabudowie zagrodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr ewidencyjny 312/2 położonej w miejscowości Koniuszki, gmina Nowy Dwór”**, dołączając wniosek inwestora Pana Emila Jackiewicza o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Obszar, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Wnioskowane zamierzenie polegające na hodowli drobiu kwalifikuje się do I grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), dla których sporządzenie raportu jest zawsze wymagane.

Po analizie przedłożonej dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził braki merytoryczne w raporcie ooś i w dniu 6 września 2024 r. wezwał Wójta Gminy Nowy Dwór do ich uzupełnienia do dnia 27 września 2024 r., a termin wydania uzgodnienia przedłużył do dnia 28 października 2024 r.



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok, tel.: 85 74-06-981 wew. 10, biuro@bialystok.rdos.pl, gov.pl/web/rdos-bialystok

ul. Nowa 2, 18-400 Łomża, tel.: 519-186-895, sekretariat.lomza@bialystok.rdos.gov.pl

ul. Utrata 9A, 16-400 Suwałki, tel.: 87 56-55-200, sekretariat.suwalki@bialystok.rdos.gov.pl

Zakres wezwania obejmował następujące zagadnienia:

1. Uaktualnienie identyfikatorów aktów prawnych wykorzystanych w raporcie (str. 8). Należy podać ostatni obowiązujący numer aktu lub wersję tekstu jednolitego.
2. Jednoznaczne wskazanie, ile zbiorników na gaz zostanie zainstalowanych na fermie, gdyż na str. 12 raportu podano 18 zbiorników, a na stronach 15 i 77 - 20 zbiorników.
3. Jednoznaczne wskazanie, ile silosów na paszę zostanie zainstalowanych na fermie, gdyż np. na str. 12 raportu podano 20 szt. silosów, a na stronie 67 – 8 szt.
4. Podanie, w jaki sposób obliczono zagęszczenie ptaków w kurnikach wynoszące 28 kg/m² powierzchni hodowlanej.
5. Uzasadnienie poprzez stosowne obliczenia, że planowana ładowność kontenera (500 l) będzie wystarczająca do czasowego magazynowania zakładanej masy padłych sztuk ptaków.
6. Ponowne przeliczenie częstotliwości transportu związanego z obsługą fermy (str. 66 raportu), gdyż zdaniem organu wartości te zostały zaniżone – identyczne wartości transportu przyjął autor w swoim raporcie o oddziaływaniu na środowisko sporządzonym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie czterech kurników o łącznej obsadzie 960 DJP na działce nr 631 położonej w miejscowości Bogusze, gmina Sokółka. Należy szczegółowo opisać wielkości transportu związanego z obsługą fermy z uwzględnieniem m.in. przywozu i wywozu ptaków, dostawy gazu, paszy, słomy, wywozu pomiotu itp. Przy opisie należy przedstawić charakterystykę akustyczną ruchomych źródeł hałasu w tym m.in. czas operacji i liczbę zdarzeń. Opis powinien opierać się na realnych założeniach tj. np. ładowności środków transportu, ilości powstającego pomiotu, ilości przywożonych piskląt oraz wywożonych ptaków. W sytuacji, gdy najbardziej niekorzystna liczba zdarzeń będzie większa niż przedstawiona w raporcie, należy odnieść się do wpływu transportu na stan czystości powietrza oraz ponownie dokonać obliczeń emisji hałasu.
7. Przedstawienie opisu wód powierzchniowych i podziemnych zawartych w rozdziale 4.3.1. raportu, który będzie adekwatny do lokalizacji przedsięwzięcia, gdyż w opisie przywołane zostały takie nazwy geograficzne jak m. Rozedranka i rzeka Sokołda, które nie są zlokalizowane w pobliżu planowanej inwestycji.
8. Opis zawarty w rozdziale 6.5 raportu został skopiowany z raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie czterech kurników o łącznej obsadzie 960 DJP na działce nr 631 położonej w miejscowości Bogusze, gmina Sokółka*. Należy przedstawić opis odpowiadający lokalizacji kurników w m. Koniuszki w gm. Nowy Dwór.
9. Ponowne obliczenie ilości nawozów powstających na fermie, gdyż do obliczeń przelotowości autor raportu przyjął stan końcowy=0, a zdaniem organu za stan końcowy należy uznać ilość sztuk drobiu sprzedanych w ciągu roku.
10. Na str. 40 raportu autor pisze, że: *Wnioskodawca planuje zbywanie powstającego obornika jako nawóz na pola okolicznych rolników na podstawie umów zbytu*. Podobna informacja znajduje się na str. 79 raportu. Jednocześnie jako załącznik inwestor

przedłożył List intencyjny zawarty 2 sierpnia 2024 r. na zbyt obornika do biogazowni POLBIOGAZ 3 z planowanych do budowy 9 kurników. Należy jednoznacznie wskazać, jak będzie zagospodarowany pomiot. W sytuacji, gdy będzie on przekazywany do biogazowni z 9 kurników należy wskazać, jak będzie wykorzystywany pomiot powstający w 10-tym kurniku.

11. Poprawne uzupełnienie tabel 34 i 35 zamieszczonych na stronach 94-96 raportu, gdyż tabele te nie zostały sporządzone dla wariantów przedstawionych w raporcie w rozdziale 11, a dotyczą wariantu chowu na ściółce lub beźściółkowego.
12. Opis wentylatorów ściennych przedstawiony na str. 15 raportu zawiera zdanie: „*wentylacja mechaniczna wylotowa w postaci 16 wentylatorów ściennych o wydajności maksymalnej 51 000 m³/h każdy, zlokalizowanych w ścianie szczytowej kurnika (tej samej, w której zainstalowanych będzie 16 wentylatorów opisanych w punkcie powyżej).* To zdanie sugeruje, że na ścianach szczytowych będą zainstalowane 32 wentylatory, tymczasem do obliczeń przyjęto 16 wentylatorów. Podobne błędy znajdują się na innych stronach raportu np. na str. 69 podano, że: *W fazie eksploatacji źródłem hałasu ciągłego w kurnikach projektowanych będzie system wentylacji mechanicznej wywiewnej składający się łącznie z 144 wentylatorów ściennych.* Należy podać prawidłowy opis wentylacji.
13. Autor raportu przyjął do obliczeń emisji do powietrza współczynnik szorstkości terenu $Z_0=0,035$ m – pola uprawne. Jak wynika z mapy, w promieniu 50 wysokości najwyższego emitora pokrycie terenu stanowią nie tylko pola uprawne, ale także las. Dlatego należy dokonać nowych obliczeń współczynnika i ponownie obliczyć emisje substancji do powietrza uwzględniając rzeczywiste pokrycie terenu.
14. Rozważenie, czy do obliczeń emisji stężeń nie należy uwzględnić stacji meteorologicznej w Suwałkach jako bliższej lokalizacji przedsięwzięcia niż stacja w Białymstoku.
15. Przedłożenie właściwych obliczeń stanu zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego sporządzonych dla budowy 10 kurników w m. Koniuszki. Obliczenia przedłożone przez autora raportu zostały skopiowane z innego raportu tego samego autora sporządzonego dla budowy 4 kurników w m. Bogusze. Różnią się tylko tytułem inwestycji.
16. Dokonanie obliczenia opadu pyłu.
17. Przedłożenie wykresów ilustrujących izolacje stężeń emitowanych substancji.
18. Wyjaśnienie, jakie kurniki funkcjonują w pobliżu planowanego przedsięwzięcia, gdyż na stronie 83 raportu jest zapis: *W celu oceny skumulowanego oddziaływania na jakość klimatu akustycznego otoczenia uwzględniono również funkcjonowanie istniejących kurników.*
19. Przedstawienie właściwych wyników obliczeń analizy akustycznej dla pory dnia i nocy sporządzonych dla budowy 10 kurników w m. Koniuszki. Obliczenia hałasu podobnie jak obliczenia emisji do powietrza przedłożone przez autora raportu zostały

skopiowane z innego raportu tego samego autora sporządzonego dla budowy 4 kurników w m. Bogusze.

20. Przedstawienie wyników obliczeń analizy akustycznej dla pory dnia i nocy w postaci izofon na podkładzie mapowym z zaznaczonymi granicami działki będących własnością inwestora oraz schematyczną lokalizacją budynków kurników będących przedmiotem analizy i najbliższych budynków mieszkalnych. Należy także podać poziom hałasu w porze dnia i nocy na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie.
21. Dostosowanie wielkości siatki obliczeniowej oraz jej skoku do wielkości terenu objętego zasięgiem oddziaływania inwestycji.
22. Dokonanie analizy wpływu emisji amoniaku na wody powierzchniowe i podziemne, jakość gleb i środowiska glebowego, bioróżnorodność, warunki życia mieszkańców sąsiednich miejscowości, stan budynków oraz funkcjonowanie ekosystemów naturalnych występujących w zasięgu potencjalnego oddziaływania fermy.
23. W przedłożonej analizie konfliktów społecznych autor napisał na stronie 115 raportu w punkcie c, że: *Zgodnie z przedstawionymi powyżej informacjami w wyniku budowy kurników natężenie ruchu wzrośnie maksymalnie o 1 samochód ciężarowy dziennie.* Należy dokonać ponownej analizy aspektu zwiększenia natężenia ruchu, z uwzględnieniem obliczeń maksymalnego transportu (zgodnie z pkt 6 wezwania).
24. Sporządzenie nowego spisu treści, w którym numeracja stron będzie odpowiadała treści raportu.
25. Przedłożenie aktualnego streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie w odniesieniu do każdego elementu (rozdziału) raportu z uwzględnieniem odpowiedzi na niniejsze wezwanie.
26. Przedłożenie elektronicznej wersji raportu na płycie CD, którego treść będzie identyczna jak wersja papierowa, gdyż treść raportu na płycie przesłanej do tut. organu wraz z wnioskiem o uzgodnienie różni się od wersji papierowej.

Uzupełnienie braków wpłynęło do tut. organu w dniu 20 września 2024 r. w formie raportu w wersji elektronicznej oraz jako odpowiedź na poszczególne punkty wezwania RDOŚ w Białymstoku z dnia 6 września 2024 r. Ponadto organ otrzymał odpowiedź na wezwanie wystosowane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku złożone przez inwestora. Do analizy organ przyjął całość nowego materiału dowodowego.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja ma polegać na budowie:

- dziesięciu kurników o wymiarach 150,48 × 25,97 m każdy z częścią techniczną o wymiarach 4,66 × 3,46 m, oraz budynku socjalnego o wymiarach 11,0 × 9,0 m, stąd powierzchnia zabudowy ogółem wyniesie 39 339,89 m², zaś łączna powierzchnia użytkowa hal inwentarzowych wyniesie 39 079,97 m²,
- baterii 20 silosów paszowych o ładowności 25 ton każdy,
- 22 zbiorników szczelnych bezodpływowych na popłuczyny o pojemności 10 m³ każdy (z zaznaczeniem, że czyszczenie kurników będzie prowadzone naprzemiennie),
- 1 zbiornika szczelnego bezodpływowego na ścieki socjalno-bytowe o pojemności 10 m³,

- 20 zbiorników stalowych naziemnych na gaz propan o pojemności 6 700 dm³ każdy.

Wielkość obiektu ma na celu zapewnienie dobrostanu dla planowanej hodowli kur brojlerów wynoszącej łącznie 2400 DJP (10 × 60 000 sztuk)

Inwestycja jest planowana do realizacji na działce nr 312/2 w m. Koniuszki o pow. 33,4348 ha. Stanowią ją grunty klasy y RIIIb, RIVa, RIVb, RV, N, LsIV. Teren działki jest płaski z nieznacznym obniżeniem w kierunku północnym. Obecnie jest użytkowana jako pole uprawne. Sąsiedztwo przedsięwzięcia stanowią tereny gruntów ornych, łąk i pastwisk oraz lasy. Najbliższa zabudowa zagrodowa znajduje się w odległości ok. 680 m w kierunku południowo-zachodnim od planowanej inwestycji.

Wielkość obiektu ma na celu zapewnienie dobrostanu dla planowanej hodowli kur brojlerów wynoszącej łącznie 2400 DJP (10 × 240 DJP). Inwestor planuje zasiedlenia kurników brojlerami kurzymi w ilości 60 000 sztuk tj. 600 000 szt. na całej fermie. Jak wynika z obliczeń przedłożonych przez autora raportu, zagęszczenie ptaków będzie wynosiło 28 kg/m² powierzchni hodowlanej.

Planowany proces produkcyjny polega na tym, iż inwestor planuje zakup piskląt brojlerów i ich chów przez okres 7 tygodni. Chów prowadzony będzie na ściółce ze słomy prasowanej grubości 10±15 cm w budynku zamkniętym (bez wybiegów) o układzie bez korytarzowym. Do karmienia kurcząt stosuje się przemysłowe pasze granulowane podawane automatycznie do karmideł cylindrycznych. Pojenie kurcząt odbywa się systemem kropelkowym. W ciągu roku planuje się 6 pełnych cykli hodowlanych. Po osiągnięciu wymaganego okresu hodowli kurcząt następuje likwidacja cyklu. Podczas trwającej 2 tygodnie przerwy następuje usunięcie obornika z kurnika, a następnie przeprowadza się mycie wodą pod wysokim ciśnieniem i dezynfekcję hal hodowlanych środkami chemicznymi zawierającymi jodynę, a także parami formaliny. W czasie mycia i dezynfekcji użyte środki oraz woda są odprowadzane do zbiorników na popłuczyny, skąd następnie są wywożone przez wyspecjalizowane firmy wozami asenizacyjnymi. Pomiot powstający w czasie chowu drobiu inwestor planuje w całości przekazywać do biogazowni.

Analizując raport oraz jego uzupełnienie tut. organ stwierdził, iż materiał przedstawiony przez inwestora nie daje podstaw do rzetelnej oceny skali przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko. Wątpliwość organu budzi skala przedsięwzięcia, gdyż inwestor planuje chów brojlerów w zagęszczeniu obsady 28 kg/m² powierzchni użytkowej, a powszechnie stosowaną przez hodowców brojlerów praktyką regulowaną rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56 poz. 344 ze zm.) jest hodowla brojlerów kurzych w zagęszczeniu obsady 39 kg/m², przy czym dopuszczalna jest też hodowla w zagęszczeniu 33 kg/m², a nawet 42 kg/m² (przy spełnieniu odpowiednich wymogów hodowlanych określonych ww. rozporządzeniem). Takie zaniżenie obsady kurników może wskazywać, iż w przyszłości inwestor znacznie zagęści obsadę brojlerów na fermie (nawet o kilkanaście tysięcy sztuk), co automatycznie spowoduje wzrost negatywnego oddziaływania na środowisko.

Poważne wątpliwości tut. organu budzą przedstawione przez autora raportu obliczenia dotyczące wielkości transportu obsługującego fermę.

Do obliczeń związanych z transportem brojlerów do ubojni autor raportu przyjął powierzchnię transportową 160 cm² na 1 sztukę brojlera. Zauważyć trzeba, iż inwestor zamierza prowadzić chów brojlerów do 7 tygodnia życia ptaka (czyli do 49 dnia życia), których średnia waga wg autora raportu wynosi 1,85 kg. Dane literaturowe podają jednak, że masa 42-dniowych brojlerów wynosi 2,5-3 kg, zatem masa 49-dniowych brojlerów będzie jeszcze większa i na pewno znacznie przekroczy 1,85 kg. W sumie do wywozu 3 528 000 szt. brojlerów (uwzględniając 2% padnięć obsady początkowej) o wadze 1,85 kg, autor raportu obliczył 72 przewozów w skali roku.

Skalę zaniżeń wielkości transportu obliczonego przez inwestora można zobrazować przedstawiając częstotliwości obliczeń transportów związanych z wywozem brojlerów sporządzone przez trzech różnych autorów raportów o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięć związanych z chowem brojlerów:

1. chów brojlerów grillowych o obsadzie 2356 DJP do wagi 1,5 kg, 8 cykli produkcyjnych w ciągu roku - 784 transporty,
2. chów brojlerów o obsadzie 2 253,216 DJP do wagi 2,8 kg, 7 cykli produkcyjnych w ciągu roku - 679 transportów,
3. chów brojlerów o obsadzie 1980 DJP do wagi 2,2 kg, 6 cykli produkcyjnych w ciągu roku - 426 transporty.

Kolejną wątpliwość tut. organu budzi obliczona przez autora raportu ilość pomiotu powstającego na fermie w skali roku. Jako stan końcowy do obliczeń przyjął on wartość zero, natomiast inni autorzy raportów przyjmują, że stan końcowy= sztuki sprzedane.

Autor raportu obliczył, że masa wytwarzanego obornika dla obsady 2400 DJP kurcząt będzie wynosiła 3450,68 ton/rok, zaś wymagana powierzchnia areалу do nawożenia obornikiem przy zachowaniu wymaganej dawki azotu 170 kg N/ha wynosi 501,363 ha. Skalę zaniżenia obliczeń ilości pomiotu można wykazać, porównując obliczenia przeprowadzone w przywołanych wcześniej raportach:

1. chów brojlerów grillowych o obsadzie 2356 DJP - 6 633,6 ton/pomiotu/rok, wymagana powierzchnia do nawożenia – 963,81 ha,
2. chów brojlerów o obsadzie 2 253,216 DJP – 7 424 ton/pomiotu/rok, wymagana powierzchnia do nawożenia 1 079 ha,
3. chów brojlerów o obsadzie 1980 DJP - 8796,73 ton/pomiotu/rok, wymagana powierzchnia do nawożenia 1 382 ha.

Jak widać są to wartości często ponad dwukrotnie wyższe.

Do obliczeń wielkości transportu związanego z wywozem pomiotu autor przyjął załadunek 44 ton na jeden samochód. Wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518), przyjęty dopuszczalny nacisk pojedynczej osi pojazdu na nawierzchnię jezdni drogi publicznej wynosi 11,5 tony, a drogi gruntowej 8 ton. Zatem załadunek 44 ton pomiotu jest wartością znacznie przekraczającą dopuszczalne

normy obciążenia dróg. Dla porównania inni autorzy raportów przyjmują załadunek pomiotu rzędu 15-20 ton.

Podczas prowadzonego postępowania tut. organ wezwał inwestora do przedstawienie pełnego, wyczerpującego opisu racjonalnego wariantu alternatywnego.

W raporcie ooś jako wariant alternatywny wskazano:

- wentylacja wyłącznie wentylatorami szczytowymi,
- lokalizacja na działce odwrotna (180°) do wariantu II,
- umieszczenie wentylatorów szczytowych wywiewnych na ścianach skierowanych w kierunku terenów zamieszkałych,
- ogrzewanie węglowe,
- maksymalnie dopuszczalnego zagęszczenia obsady 42 kg/m² podłogi.

W odpowiedzi na wezwanie w pkt 11 inwestor przedstawił tabelę porównawczą wariantu inwestorskiego oraz wariantu alternatywnego. Jako jedno z kryterium porównawczych inwestor wskazał emisję roczną zanieczyszczeń do powietrza. Emisje wszystkich analizowanych substancji są identyczne dla obu wariantów, co jest niezgodne z prawdą, gdyż przy zastosowaniu ogrzewania węglowego oraz przy hodowli ptaków w zagęszczeniu 42 kg/m² powierzchni hodowlanej emisje muszą być dużo wyższe. Na podkreślenie zasługuje też fakt, iż roczne wielkości emisji są identyczne jak podane przy analizie wariantowej zawartej w innym raporcie o oddziaływaniu na środowisko tego samego autora sporządzonego dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie czterech kurników o łącznej obsadzie 960 DJP na działce nr 631 położonej w miejscowości Bogusze, gmina Sokółka*. Ponadto w pkt 11 w tabeli 34 jest zapis o emisjach z płyty gnojowej, której budowa w ogólnie nie była wskazywana jako wariant alternatywny.

W ocenie tut. organu, pomimo wezwania do przedstawienia pełnego, wyczerpującego opisu racjonalnego wariantu alternatywnego autor raportu nie spełnił tego wymogu. Treść raportu powinna być tożsama i spójna z treścią odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Białymstoku, gdyż nierzetelnie sporządzona dokumentacja uniemożliwia tut. organowi zbadanie poprawności przedstawionych analiz.

Brak rzetelności w opisie wariantu alternatywnego powoduje, że przedstawiony przez wnioskodawcę raport ooś wraz z uzupełnieniem nie spełnia wszystkich obowiązkowych wymogów określonych w art. 66 uuoś, w związku z czym nie jest dokumentem wiarygodnym i mogącym stanowić podstawę o zakresie i przewidywanych skutkach korzystania ze środowiska w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Podkreślić należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych jednolicie akcentowana jest konieczność przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia. Brak spełnienia tego wymogu oznacza, że raport nie spełnia ustawowych wymagań, koniecznych do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia.

Kolejną niespójnością w wyjaśnieniach składanych przez inwestora jest ilość kontenerów na padłe sztuki ptaków. W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Białymstoku inwestor podał, że: *każdy kurnik posiadał będzie własny kontener na sztuki padłe*

pojemności 500 l^o. W odpowiedzi na wezwanie RZGW inwestor podał, że: „*Padłe zwierzęta będą przechowywane w kontenerze na sztuki padłe pojemności 500 l^o*”.

Wątpliwość tut. organu budzi także obliczenie rocznej emisji amoniaku NH₃ przeprowadzone w raporcie. Przy wskaźniku emisji NH₃ w odniesieniu do 1 szt. drobiu wynoszącym 0,01092 kg/szt./rok roczna emisja NH₃ wynosi 2,071 Mg. Dla porównania, przeprowadzone w przywoływanym powyżej raporcie sporządzonym dla obsady 2356 DJP, przy identycznym wskaźniku emisji NH₃ wynoszącym 0,01092 kg/szt./rok obliczenia wykazały, że roczna emisja będzie wynosiła 6,43 Mg, czyli ponad 3-krotnie więcej.

Tak niska roczna wielkość emisji na planowanej do budowy fermy w Koniuszkach jest tym bardziej zastanawiająca, gdyż do obliczeń przyjęto emitory zadaszone, które powodują gorsze rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń.

Raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych musi być kompleksowy, spójny i rzetelny. Liczne błędy, nieścisłości, rozbieżności, zaniżenia wielkości przewidywanych oddziaływań związanych z działalnością planowanej do budowy fermy dyskwalifikują przedłożony raport jako dokument umożliwiający organowi pełną ocenę oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Raport jest mało wiarygodny i nie pozwala tut. organowi na rzetelną ocenę, czy przedmiotowa inwestycja po jej realizacji nie będzie powodować negatywnych oddziaływań związanych z jej funkcjonowaniem.

Obowiązkiem ciążącym na organie prowadzącym postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest weryfikacja nie tylko kompletności informacji zawartych w raporcie pod kątem wypełnienia wymogów wskazanych art. 66 uuoś, ale także zgodności przedstawionych danych ze stanem faktycznym, poprawności przedstawionych analiz oraz trafności wniosków dotyczących oddziaływań generowanych przez przedsięwzięcie oraz dotyczących oceny dopuszczalności i warunków realizacji przedsięwzięcia przedstawionych przez wnioskodawcę. Obowiązki w tym zakresie spoczywają na organie prowadzącym postępowanie, ale także na organach uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia na mocy przepisów art. 77 uuoś. Wynikają one zarówno z zasady prawdy obiektywnej – reguły kierowanej do ogółu postępowań administracyjnych w myśl art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego, jak również nieodłącznego elementu procesu oceny zgodnie z definicją oceny oddziaływania na środowisko zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a. uuoś. W szczególności tut. organ powinien ustalić, czy dokumentacja zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko oraz informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych, a także społecznych. Obowiązkiem tut. organu jest również weryfikacja materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu ooś. Ocena raportu ooś powinna zmierzać do zidentyfikowania wszystkich potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją planowanej inwestycji (wyr. WSA w Kielcach z 7.12.2016 r., II SA/Ke 842/16).

Z tego względu w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku raport naruszający przepisy prawa materialnego nie mógł zostać przyjęty jako dowód w sprawie. Z uwagi na szereg braków i sprzeczności Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Białymstoku nie mógł określić warunków środowiskowych dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku uznał za zasadne odmowę uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Powyższe stanowisko nie zamyka inwestorowi drogi do uzyskania uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przez tutejszy organ. W tym celu konieczne jest przedłożenie **nowej rzetelnie sporządzonej dokumentacji (spójnej i jednolitej)**, co pozwoli na jednoznaczne zidentyfikowanie oddziaływań na środowisko oraz umożliwi przyjęcie skutecznych rozwiązań zabezpieczających przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku
Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Wójt Gminy Nowy Dwór
2. Pan Emil Jackiewicz