

Nowy Dwór dnia, 09.09.2024 r.

**Wójt Gminy  
Nowy Dwór**  
ul. Plac Rynkowy 21  
16-205 Nowy Dwór

RK.6220.3.2024

**Emil Jackiewicz**  
**Bogusze 45C**  
**16-100 Sokółka**

### **Wezwanie do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**

Na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r., poz. 572) oraz na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku dotyczącego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na:

**„budowie dziesięciu kurników o łącznej obsadzie 2400 DJP, oraz budynku socjalnego w zabudowie zagrodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działce nr ewidencyjny 312/2 położonej w miejscowości Koniuszki, gmina Nowy Dwór”**

#### **nakładam obowiązek uzupełnienia raportu o:**

1. Uaktualnienie identyfikatorów aktów prawnych wykorzystanych w raporcie (str. 8). Należy podać ostatni obowiązujący numer aktu lub wersję tekstu jednolitego.
2. Jednoznaczne wskazanie, ile zbiorników na gaz zostanie zainstalowanych na fermie, gdyż na str. 12 raportu podano 18 zbiorników, a na stronach 15 i 77- 20 zbiorników.

3. Jednoznaczne wskazanie, ile silosów na paszę zostanie zainstalowanych na fermie, gdyż np. na str. 12 raportu podano 20 szt. silosów, a na stronie 67 – 8 szt.
4. Podanie, w jaki sposób obliczono zagęszczenie ptaków na kurnik wynoszące 28 kg/m<sup>2</sup> powierzchni budowlanej.
5. Uzasadnienie poprzez stosowne obliczenia, że planowana ładowność kontenera (500 l) będzie wystarczająca do czasowego magazynowania zakładanych mas padłych sztuk ptaków.
6. Ponowne przeliczenie częstotliwości transportu związanego z obsługą fermy (str. 66 raportu), gdyż zdaniem organu wartości te zostały zaniżone – identyczne wartości transportu przyjął autor w swoim raporcie o oddziaływaniu na środowisko sporządzonym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie **czterech kurników o łącznej obsadzie 960 DJP** na działce nr 631 położonej w miejscowości Bogusze, gmina Sokółka. Należy szczegółowo opisać wielkość transportu związanego z obsługą fermy z uwzględnieniem m.in. przywozu i wywozu ptaków, dostawy gazu, paszy, słomy, wywozu pomiotu itp. Przy opisie należy przedstawić charakterystykę akustyczną różnych źródeł hałasu w tym m.in. czas operacji i liczbę zdarzeń. Opis powinien opierać się na realnych założeniach tj. np. ładowności środków transportu, ilości powstającego pomiotu, ilości przywożonych piskląt oraz wywożonych ptaków. W sytuacji, gdy najbardziej niekorzystna liczba zdarzeń będzie większa niż przedstawiono w raporcie, należy odnieść się do wpływu transportu na stan czystości powietrza oraz ponownie dokonać obliczeń emisji hałasu.
7. Przedstawienie opisu wód powierzchniowych i podziemnych zawartych w rozdziale 4.3.1 raportu, który będzie adekwatny do lokalizacji przedsięwzięcia, gdyż w opisie przywołane zostały takie nazwy geograficzne jak m. Rozedranka i rzeka Sokołda, które nie są zlokalizowane w pobliżu planowanej inwestycji.
8. Opis zawarty w rozdziale 6.5 raportu został skopiowany z raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie czterech kurników o łącznej obsadzie 960 DJP na działce nr 631 położonej w miejscowości Bogusze, gmina Sokółka**. Należy przedstawić opis odpowiadający lokalizacji kurników w m. Koniuszki w gminie Nowy Dwór.
9. Ponowne obliczenie ilości nawozów powstających na fermie, gdyż do obliczeń przelotowości autor raportu przyjął stan końcowy=0, a zdaniem organu za stan końcowy należy uznać ilość sztuk drobiu sprzedanych w ciągu roku
10. Na str. 40 raportu autor pisze, że: *Wnioskodawca planuje zbywanie powstającego obornika jako nawóz na pola okolicznych rolników na podstawie umów zbytu*. Podobna informacja znajduje się na str. 79 raportu. Jednocześnie jako załącznik inwestor przedłożył List intencyjny zawarty 2 sierpnia 2024r. na zbycie obornika do biogazowni POLBIOGAZ 3 z planowanych do budowy **9 kurników**. Należy jednoznacznie wskazać, jak będzie zagospodarowany pomiot. W sytuacji, gdy będzie on przekazywany do biogazowni z 9 kurników należy wskazać, jak będzie wykorzystywany pomiot powstający z 10-tym kurniku.
11. Poprawne uzupełnienie tabel 34 i 35 zamieszczonych na stronach 94-95 raportu, gdyż tabele te nie zostały sporządzone dla wariantów przedstawionych w raporcie w rozdziale 11, a dotyczą wariantu chowu na ściółce lub bezściółkowego.

12. Opis wentylatorów ściennych przedstawionych na str. 15 raportu zawiera zdanie: „*wentylacja mechaniczna wylotowa w postaci 16 wentylatorów ściennych o wydajności maksymalnej 51 000 m<sup>3</sup>/h każdy, zlokalizowanych w ścianie szczytowej kurnika (tej samej, w której zainstalowanych będzie 16 wentylatorów opisanych w punkcie powyżej)*”. To zdanie sugeruje, że na ścianach szczytowych będą zainstalowane 32 wentylatory, tymczasem do obliczeń przyjęto 16 wentylatorów. Podobne błędy znajdują się na innych stronach raportu np. na str. 69 podano, że: *W fazie eksploatacji źródłem hałasu ciągłego w kurnikach projektowanych będzie system wentylacji mechanicznej wywiewnej składający się łącznie z 144 wentylatorów ściennych*. Należy podać prawidłowy opis wentylacji.
13. Autor raportu przyjął do obliczeń emisji do powietrza współczynnik szorstkości terenu  $Z_0=0,0035$  m – pola uprawne. Jak wynika z mapy, w promieniu 50 wysokości najwyższego emitora pokrycie terenu stanowią nie tylko pola uprawne, ale także las. Dlatego należy dokonać nowych obliczeń współczynnika i ponownie obliczyć emisje substancji do powietrza uwzględniając rzeczywiste pokrycie terenu.
14. Rozważenie, czy do obliczeń emisji stężeń nie należy uwzględnić stacji meteorologicznej w Suwałkach jako bliższej lokalizacji przedsięwzięcia niż stacja w Białymstoku.
15. Przedłożenie właściwych obliczeń stanu zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego autora raportu zostały skopiowane z innego raportu tego samego autora sporządzonego dla budowy **4 kurników w m. Bogusze**. Różnią się tylko tytułem inwestycji.
16. Dokonanie obliczenia opadu pyłu.
17. Przedłożenie wykresów ilustrujących izolinie stężeń emitowanych substancji.
18. Wyjaśnienie, jakie kurniki funkcjonują w pobliżu planowanego przedsięwzięcia, gdyż na stronie 83 raportu jest zapis: W celu oceny skumulowanego oddziaływania na jakość klimatu akustycznego otoczenia uwzględniono również funkcjonowanie istniejących kurników.
19. Przedstawienie właściwych wyników obliczeń analizy akustycznej dla pory dnia i nocy sporządzonych dla budowy 10 kurników w m. Koniuszki. Obliczenia hałasu podobnie jak obliczenia emisji do powietrza przedłożone przez autora raportu zostały skopiowane z innego raportu tego samego autora sporządzonego dla budowy **4 kurników w m. Bogusze**.
20. Przedstawienie wyników obliczeń analizy akustycznej dla pory dnia i nocy w postaci izofon na podkładzie mapowym z zaznaczonymi granicami działki będących przedmiotem analizy i najbliższych budynków mieszkalnych. Należy także podać poziom hałasu w porze dnia i nocy na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie.
21. Dostosowanie wielkości siatki obliczeniowej oraz jej skoku do wielkości terenu objętego zasięgiem oddziaływania inwestycji.
22. Dokonanie analizy wpływu emisji amoniaku na wody powierzchniowe i podziemne, jakość gleb i środowiska glebowego, bioróżnorodności, warunków życia mieszkańców sąsiednich miejscowości, stan budynków oraz funkcjonowanie ekosystemów naturalnych występujących w zasięgu potencjalnego oddziaływania fermy.

23. W przedłożonej analizie konfliktów społecznych autor napisał na stronie 115 raportu w punkcie c, że: *Zgodnie z przedstawionymi powyżej informacjami w wyniku budowy kurników natężenie ruchu wzrośnie maksymalnie o 1 samochód ciężarowy dziennie. Należy dokonać ponownie analizy aspektu zwiększenia natężenia ruchu, z uwzględnieniem obliczeń maksymalnego transportu (zgodnie z pkt. 6 wezwania)*
24. Sporządzenie nowego spisu treści, w którym numeracja stron będzie odpowiadała treści raportu.
25. Przedłożenie aktualnego streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie w odniesieniu do każdego elementu (rozdziału) raportu z uwzględnieniem odpowiedzi na niniejsze wezwanie.
26. Przedłożenie elektronicznej wersji raportu na płycie CD, którego treść będzie identyczna jak wersja papierowa, gdyż treść raportu na płycie przesłanej do tutaj. Organu wraz z wnioskiem o uzgodnienie różni się od wersji papierowej.

**Raport uzupełniony proszę złożyć w 4 egzemplarzach do dnia 25 września 2024r.**

### **Pouczenie**

Nie usunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

**Wójt  
Andrzej Humienny**

#### **Otrzymują:**

1. Emil Jackiewicz, Bogusze 54C, 16-100 Sokółka,

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. 1-go Maja 13, 16-100 Sokółka,
2. Wody Polskie, ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok,
3. Sołtys wsi Chilmony-Kolonia – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń,
4. Sołtys wsi Koniuszki - celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń,
5. a/a