

Sławomir Głowicki
ul. Lipowa 32 lokal 110
15-427 Białystok

Wójt
Gminy Nowy Dwór

Znak sprawy: RK.6220.1.2024

W związku z opinią Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Białymstoku dotyczącego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „budowie 18 kurników o obsadzie łącznej 4 545,144 DJP brojlerów wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 1/6 we wsi Nowy Dwór, gmina Nowy Dwór, poniżej odniesiono do następujących kwestii:

- 1) *Zweryfikowania całkowitej obsady brojlerów kurzych w gospodarstwie wyrażonej w sztukach oraz w DJP. W raporcie ooś m.in. na stronie 3 wskazano, że łączna obsada przedmiotowego przedsięwzięcia wynosi 5 545,144 DJP (tj. 1 136 286 sztuk). Natomiast w tabeli na stronie 3 raportu ooś podano, że obsada w jednym budynku inwentarskim będzie wynosić 252,508 DJP (tj. 63 127 sztuk), zatem w 18 projektowanych budynkach obsada będzie wynosić 4 545,144 DJP (tj. 1 136 286 sztuk). Należy rozważyć ewentualną zmianę tytułu przedsięwzięcia;*

Akapit 2 od dołu strony 3 winien brzmieć:

Łączna obsada przedmiotowego przedsięwzięcia wynosi zatem 4 545,144 DJP (1 136 286 szt.).

Tytuł przedsięwzięcia zaś winien brzmieć:

Przedsięwzięcie polegające na budowie 18 kurników o obsadzie łącznej 4 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 1/6 we wsi Nowy Dwór, gmina Nowy Dwór

- 2) *Zweryfikowania powierzchni zabudowy kurnika [m²]. W tabeli na stronie 3 raportu ooś podano, że powierzchnia zabudowy jednego kurnika wynosi 3 392,35 m², natomiast z przedstawionych w ww. tabeli wymiarów budynku wynika, że powierzchnia zabudowy wynosi 3 347,5 m²;*

Przy uwzględnieniu powierzchni zaplecza technicznego ogólna powierzchnia zabudowy jednego kurnika wynosi: 3 347,5 + 44,85 = 3 392,35 m². Zatem wartość podana w tabeli na stronie 3 raportu jest poprawna.

- 3) *Zweryfikowania łącznej powierzchni zabudowy przedmiotowej działki. Na stronie 4 raportu ooś podano, że łączna powierzchnia zabudowy przedmiotowej działki wyniesie 87 210,15 m². Natomiast po zsumowaniu powierzchni zabudowy kurników, powierzchni utwardzonej, płyty fundamentowej pod silosy, płyty fundamentowej pod zbiorniki gazowe, powierzchni wagi najazdowej, powierzchni zbiornika ppoż., powierzchni zabudowy budynku socjalno-technicznego, powierzchni zabudowy budynku gospodarczego nie otrzymano powierzchni równej 87 210,15 m².*

Skorygowany akapit 10 na stronie 4 winien brzmieć:

Z uwagi na łączną powierzchnię zabudowy równą 87 210,15 m² (kurniki – 61 062,30 m² + powierzchnia utwardzona – 23 886 m² + płyty fundamentowe pod silosy – 617,40 m² + płyty fundamentowe pod zbiorniki gazowe – 438,75 m² + powierzchnia zbiornika ppoż. – 216,00 m² + powierzchnia budynku socjalno-technicznego – 387,50 m² oraz powierzchnia budynku gospodarczego – 602,20 m²) udział powierzchni czynnej biologicznie do wyłączenia z powierzchni terenu inwestycji ogółem wynosi: 87 210,15 / 150 002 * 100% = 58,1%.

- 4) *Na stronie 7 raportu ooś wskazano, że w przypadku braku odbiorców nawozów naturalnych możliwe jest składowanie ich na przymie. W związku z powyższym należy wskazać lokalizację ewentualnych przym;*

W związku z rezygnacją ze składowania obornika na przymie, akapity 5 i 6 na stronie 7 raportu ooś proponuje się wykreślić i zastąpić akapitem o brzmieniu:

W przypadku braku odbioru przez biogazownię obornik będzie przekazywany do innej biogazowni, co jest łatwe do realizacji z uwagi na dużą podaż biogazowni funkcjonujących na terenie kraju i duży popyt na obornik.

- 5) *Jednoznacznego określenia, czy obie projektowane studnie będą podstawowe czy jedna z nich będzie awaryjna. Na stronie 4 raportu ooś podano, że obie projektowane studnie będą podstawowe, a na stronie 15 raportu ooś, że w przypadku awarii np. urwania pomp głębinowej, kolmatacji studni, uszkodzenia filtra lub orurowania czy przedostania się do studni substancji chemicznych, następuje wyłączenie jej z eksploatacji, zaś niezwłocznie (automatycznie) zostanie włączona studnia awaryjna;*

W instalacji IPPC będą funkcjonować 2 studnie podstawowe. W związku z powyższym zaktualizowano dane w pkt. 2.6 (str. 15) raportu, wprowadzając następujący zapis dotyczący ujęcia (studni głębinowych):

„W przypadku urwania pompy głębinowej, kolmatacji studni, uszkodzenia filtra lub orurowania czy przedostania się do studni substancji chemicznych, następuje wyłączenie jej z eksploatacji. Wówczas w czasie jej naprawy wodę na potrzeby instalacji IPPC pobierać będzie tylko 1 studnia.

W przypadku urwania pompy głębinowej, kolmatacji studni, uszkodzenia filtra lub orurowania czy przedostania się do studni substancji chemicznych nastąpi również powiadomienie wyspecjalizowanego zakładu studniarskiego lub uprawnionego hydrogeologa w celu właściwego usunięcia awarii.

W przypadku wystąpienia awarii lub uszkodzenia pompy głębinowej lub jej silnika - zdemontowanie uszkodzonego i zamontowanie nowego, a do tego czasu pracować będzie studnia awaryjna.

W przypadku wystąpienia awarii lub uszkodzenia urządzeń pomiarowych – zdemontowanie uszkodzonego i zamontowanie nowego.

W przypadku trwałego uszkodzenia/unieruchomienia ujęcia (2 studni głębinowych) – powiadomić uprawnionego hydrogeologa, podjąć działania na rzecz likwidacji otworu.”

- 6) *Jednoznacznego wskazania na jakie cele będzie pobierana woda z projektowanego ujęcia wód podziemnych. Na stronie 8 raportu ooś podano, że woda do celów zbiornika ppoż. pobierana będzie z projektowanego ujęcia, natomiast na stronie 13 raportu ooś podano, że na potrzeby zbiornika ppoż. woda dostarczana będzie beczkowitzem;*

Zdanie drugie akapitu 3 na stronie 13 winno brzmieć:

Na potrzeby funkcjonowania instalacji IPPC woda pobierana będzie z ujęcia składającego się z dwóch studni podstawowych i przeznaczona będzie na cele: do pojenia drobiu, na cele bytowe personelu oraz na potrzeby zbiornika p.pož.

- 7) *Zweryfikowania liczby pracowników zatrudnionych do obsługi fermy, gdyż na stronie 8 raportu ooś podano, że zatrudnionych będzie 2 pracowników, a przy obliczeniach zużycia wody do celów bytowych przyjęto, że zatrudnionych zostanie 5 pracowników. Ponadto należy zweryfikować poprawność użycia współczynnika przeciętnej normy zużycia wody w usługach dla zakładu pracy, z wyjątkiem określonych w lp. 43 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14.01.2002 w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U.2002.70) wynoszącym 15 dm³/j.o./dobę. Po zweryfikowaniu ww. danych należy ponownie dokonać obliczeń zużycia wody na potrzeby bytowe pracowników oraz ponownie przedstawić całkowite zapotrzebowanie na wodę w m³/rok po realizacji inwestycji, a także zweryfikować ilość powstających ścieków bytowych na terenie przedsięwzięcia;*

Zdanie drugie akapitu 3 na stronie 8 winno brzmieć:

A zatem przy przewidzianym zatrudnieniu 5 osób roczne zapotrzebowanie wody, uwzględniając zapotrzebowanie dzienne 0,015 m³/os., wyniesie: 5 osób * 0,015 * 365 dni = 27,5 m³/r.

Jeżeli chodzi o poprawność użycia współczynnika przeciętnej normy zużycia wody obsługa instalacji IPPC nie wymaga stosowania natrysków przez pracowników, w związku z czym przyjęto pobór wody na cele bytowe i ilość powstających ścieków zgodnie z lp. 42 tabeli 3 (Przeciętne normy zużycia wody w usługach) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14.01.2002 w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz.U.2002.70) w ilości 15 dm³/dobę/osobę co jest równe 0,015 m³/dobę/osobę. Zatem przy przewidzianym zatrudnieniu 5 osób roczne zapotrzebowanie wody, uwzględniając podane wyżej zapotrzebowanie dzienne, wyniesie: 5 osób * 0,015 * 365 dni = 27,5 m³/r. Ilość powstających ścieków bytowych (zakładając stosunek 1:1, tj. 1 m³ wody = 1 m³ ścieków) wyniesie zatem 27,5 m³/r.

- 8) *Dokonania analizy skumulowanych oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia z planowanym do realizacji przedsięwzięciem polegającym na budowie 18 budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 1/6 we wsi Nowy Dwór, w szczególności biorąc pod uwagę eksploatację ujęć wód podziemnych z tej samej warstwy wodonośnej.*

Skumulowane oddziaływanie w kontekście wpływu na powietrze i klimat akustyczny nie zostało – co prawda - w raporcie ooś dostatecznie zaakcentowane (są tylko wzmianki na stronie 26, 43, 50,

64), ale załączniki: nr 3 (str. 4÷5) i nr 4 (str. 43÷62) jednoznacznie wskazują, iż analiza skumulowanych oddziaływań została przeprowadzona.

Natomiast pobór wody na potrzeby instalacji IPPC w ilości 9,1 m³/h w kontekście skumulowanego oddziaływania na eksploatację ujęć wód podziemnych (zlokalizowanych na działkach o nr 1/5 i 1/6) z tej samej warstwy wodonośnej nie jest istotny z uwagi na fakt, iż obszar obu instalacji IPPC znajduje się w jednostce hydrogeologicznej 3cbQI, którego głównym źródłem zaopatrzenia w wodę jest poziom czwartorzędowy o wydajności potencjalnej otworu studziennego od 50 do 70 m³/h. A zatem oba ujęcia (składające się z 2 studni podstawowych każde) posiadają wystarczającą wydajność, tak, aby każde z ujęć niezależnie pobierało wodę w wystarczającej ilości, i tym samym nie ma możliwości, aby oba ujęcia działając jednocześnie mogły powodować oddziaływanie skumulowane w zakresie przekroczenia wydajności potencjalnych odorów w jednostce hydrogeologicznej 3cbQI.

Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, iż warstwa wodonośna jednostki hydrogeologicznej 3cbQI o miąższości około 20 m jest izolowana od powierzchni terenu glinami morenowymi o miąższościach od 40 do 70 m, obręb tej jednostki wyróżnia się wodami b. dobrej i dobrej jakości (klasa I i IIa), a jednostka 3cbQI charakteryzuje się niskim stopniem zagrożenia, oraz zasadę projektowania otworów studziennych (przy wykonaniu studni głębinowych stosuje się tzw. „korek”, tj. oddzielenie (zamknięcie) warstwy wodonośnej co uniemożliwia zanieczyszczenie warstwy wodonośnej na terenie instalacji, metody wiercenia oraz sposób wypełnienia otworów zabezpieczają różne poziomy wodonośne przed kontaktem), to tym samym nie ma możliwości, aby oba ujęcia działając jednocześnie mogły powodować oddziaływanie skumulowane w zakresie zanieczyszczenia wód podziemnych (tej samej warstwy wodonośnej),

Pobór wody na potrzeby instalacji IPPC w ilości 9,1 m³/h w kontekście skumulowanego oddziaływania na eksploatację ujęć wód podziemnych (zlokalizowanych na działkach nr 1/6 i 1/5) dotyczyć może jedynie zasięgu ich lei depresji, które prawdopodobnie będą zachodzić na siebie (z uwagi, iż ujęcia oddalone są od siebie o ok. 150 m), a co oznacza, że równoległa praca obu ujęć będzie względem siebie powodowała swój wzajemny spadek wydajności lub wzrost depresji.

W związku z powyższym, stwierdza się, iż w przypadku obu instalacji IPPC w zakresie poboru wody z tej samej warstwy wodonośnej zastosowanie będą miały przepisy ustawy z dnia 9.06.2011 Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2023.633), co oznacza, że każdy z inwestorów wystąpi do uprawnionego hydrogeologa w celu sporządzenia projektu robót geologicznych na wykonanie otworu hydrogeologicznego, a później o sporządzenie dokumentacji hydrogeologicznej, która będzie podstawą do uzyskania decyzji zatwierdzającej zasoby eksploatacyjne każdego z ujęć. Dopiero wykonanie dokumentacji hydrologicznej pozwoli na określenie maksymalnej wydajności każdego ujęcia, czy też określenie wielkości i zasięgu oddziaływania leja depresji (z uwagi, iż jego wielkość wylicza się m.in. w oparciu o próbne pompowania i stwierdzony jednostkowy wydatek). A zatem w niniejszym przypadku skumulowane oddziaływanie lei depresji ujęć wód podziemnych z tej samej warstwy wodonośnej (zlokalizowanych na działkach nr 1/6 i 1/5) jest zjawiskiem korzystnym, służy bowiem ochronie warstwy wodonośnej jednolitych części wód podziemnych, z której następuje pobór wody na potrzeby każdej z instalacji IPPC, poprzez sporządzenie dokumentacji hydrologicznej i dobór odpowiedniej wydajności ujęcia (z uwzględnieniem wzajemnego spadku wydajności lub wzrostu depresji poszczególnych ujęć).

.....
(podpis autora raportu oos)

.....
(podpis wnioskodawcy)