

Nowy Dwór dnia, 17.05.2024 r.

**Wójt Gminy**  
**Nowy Dwór**  
ul. Plac Rynkowy 21  
16-205 Nowy Dwór

RK.6220.2.2024

**Krzysztof Kuderewski**  
**ul. Lipowa 32/110**  
**15-427 Białystok**

### **Wezwanie do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**

Na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r., poz. 775) oraz na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.) po zapoznaniu się z opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dotyczącego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na:

**„budowie 18 kurników o obsadzie łącznej 5 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 1/5 we wsi Nowy Dwór, gmina Nowy Dwór”.**

#### **nakładam obowiązek uzupełnienia raportu w formie kompletnego raportu o:**

1. Zweryfikowanie łącznej obsady kurników i określenie właściwego parametru DJP. We wniosku i raporcie na stronie 3 i 4 łączna obsada kurników wynosi 5 545,144 DJP brojlerów, natomiast w załączniku nr 3 podano 4 545,144 DJP.
2. Należy pogłębić analizę dotyczącą oddziaływania substancji złoonych na zdrowie i warunki życia ludzi. PPIS w Sokółce informuje, że Ministerstwo Ochrony Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Klimatu w Kodeksie przeciwdziałania uciążliwości zapachowej z dnia 5 września 2016r. zawierającym zbiór praktyk oraz działań przyjaznych środowisku, których zastosowanie może przyczynić się do ograniczenia uciążliwości zapachowej – zajęło następujące stanowisko: „wartości odniesienia ustalono ze względu na potrzebę ochrony zdrowia dla 167 substancji lub grup substancji, w tym również dla substancji zapachowoczynnych takich jak: amoniak (NH<sub>3</sub>), dimetyloamina (C<sub>2</sub>H<sub>7</sub>N), merkaptany czy siarkowodór (H<sub>2</sub>S). Przy ustalaniu wartości odniesienia tych substancji nie uwzględniono jednak ich uciążliwości złoonych. W celu ochrony przed uciążliwością zapachową wartości wielu substancji powinny być zasadniczo mniejsze. Do pomiarów tak niskich stężeń istniejące metody pomiarowe jakości powietrza lub standardów emisyjnych nie mają zastosowania, bowiem wielkości te nie są poniżej progu czułości urządzeń pomiarowych.” (strona 9 Kodeksu). W związku z powyższym metodyka określona w załączniku do

Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010r., Nr 16, poz. 87), na którą powołali się autorzy raportu – nie może stanowić odniesienia przy ocenie uciążliwości zapachowej. Ponadto PPIS w Sokółce informuje, że z ustalonego obowiązkowego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko określonego w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023r., poz. 1094) wynika wprost, że raport powinien zawierać informacje umożliwiające analizę bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność; w tym zdrowie i warunki życia ludzi. Ww. wytyczne dot. uciążliwości zapachowych nie wskazują konkretnych obowiązujących przepisów lub/i norm, lecz nakazują przeprowadzenie ogólnej oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność; w tym zdrowie i warunki życia ludzi.

3. Przedłożenie róży wiatrów z określeniem kierunków wiatrów z możliwie najbliższego punktu znajdującego się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia, z podaniem źródła pochodzenia oraz okresu czasowego (rok/miesiąc). Przedstawiona w raporcie na str. 44 róża wiatrów ma niepoprawnie przedstawione kierunki wiatrów, nie posiada danych określających przedział czasowy (rok, miesiąc), ani nie posiada źródła pochodzenia jej przyjęcia w raporcie (strona internetowa, IMGW). Należy określić dla jakiej miejscowości przyjęto różę wiatrów do obliczeń emisji zanieczyszczeń do atmosfery.
4. Przedłożenie sposobu wyliczeń współczynnika szorstkości terenu, którego wartość do obliczeń przyjęto na poziomie  $z_0=0,35$  m (str. 16 raportu).
5. Zweryfikowanie ilości osób zatrudnionych na fermie drobiu. Na stronie 8 raportu jest 2 pracowników i 5 pracowników.
6. W przypadku wykorzystania wody z projektowanych studni również jak wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi wykazać możliwość zachowania wymaganych odległości studni od np.: budynków inwentarskich i związanych z nimi szczelnych silosów, zbiorników do gromadzenia nieczystości oraz od granicy działki, o których to odległościach stanowi § 31 ust. 1 rozporządzenia o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022r., poz. 1225 z późn. zm.) Podać planowane odległości.
7. Przedstawić analizę, na podstawie której przyjęto współczynnik gruntu  $G=1$ , stosowanie do zapisów normy ISO 9613-2:2002 przyjętej do obliczeń propagacji hałasu. Uzasadnić wybór tej wartości współczynnika gruntu  $G$ , biorąc pod uwagę także grunt zmrożony zimą o znaczenie mniejszym tłumieniu hałasu. W przypadku korekty tego współczynnika przedłożyć nową analizę hałasu w porze dnia i nocy.
8. W raporcie podano, że obornik powstały podczas eksploatacji kurników będzie przekazywany w całości do biogazowni – brak jest danych dotyczących odbiorcy/przedsiębiorcy oraz odpowiednich jego uprawnień. Należy przedstawić wstępną deklarację podmiotu (biogazowni) o możliwości przyjęcia określonych w raporcie na str. 7 ilości obornika.
9. Z raportu wynika (strona 7), że w przypadku braku odbiorców obornika, może on być czasowo przechowywany na przymie nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przym, bezpośrednio na gruntach rolnych. Należy określić nr geod. działek/działki na których obornik mógłby być przechowywany. Z raportu (strona 8) wynika, że na terenie inwestycji nie planuje się systemu kanalizacji deszczowej.
10. Biorąc pod uwagę fakt, iż po terenie będą poruszały się duże ilości samochodów ciężarowych możliwe jest zanieczyszczenie gruntu oraz wód gruntowych wodami

opadowymi i roztopowymi zawierającymi zanieczyszczenia (węglowodory ropopochodne). Biorąc pod uwagę powyższe zasadnym jest przedstawienie technicznych rozwiązań dotyczące gospodarowania wodami opadowymi.

11. Inwestor szacuje, iż łączna masa padłych sztuk ptaków w ciągu roku wyniesie 383 Mg. Z raportu wynika iż, padłe ptaki będą czasowo przechowywane w dwóch metalowych ocynkowanych szczelnych kontenerach o ładowności ok 1 500 kg każdy. Biorąc pod uwagę wielkość przedsięwzięcia oraz w kontekście zachowania warunków sanitarnych – należałoby wyposażyć kontenery w agregaty chłodnicze lub zastosować inne rozwiązanie technologiczne o podobnej charakterystyce w celu ograniczenia uciążliwości zapachowych podczas przechowywania padłych ptaków.
12. W raporcie (strona 3) określono, iż infrastrukturę towarzyszącą stanowić będzie m.in. 9 baterii zbiorników gazowych naziemnych lub podziemnych. Należy doprecyzować rodzaj magazynowego paliwa, łączną ilość (m<sup>3</sup>) oraz masę (Mg) magazynowanego paliwa. Na podstawie odpowiednich obliczeń określić czy zakład kwalifikuje się do zakładów o zmniejszonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016r., poz. 138). Na stronie 14 raportu zawarto informacje o tym, iż przedmiotowa ferma drobiu nie będzie kwalifikowana jako zakład o podwyższonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej. Podaną informację należy uzasadnić.
13. Należy przedstawić informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

**Uzupełnienie raportu proszę przedłożyć w 4 egzemplarzach do dnia 12 czerwca 2024r.**

#### **Pouczenie**

Nie usunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

**WÓJT**  
*Andrzej Humienny*

#### **Otrzymują:**

1. Krzysztof Kuderewski, ul. Lipowa 32/110, 15-427 Białystok,
- Do wiadomości:
1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. 1-go Maja 13, 16-100 Sokółka,
  2. Wody Polskie, ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok,
  3. Sołtys wsi Nowy Dwór I – celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń,
  4. Sołtys wsi Dubaśno - celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń,
  5. a/a

