



Sokółka, 16.05.2024 r.

NZ.7040.19.2024

**Wójt Gminy Nowy Dwór  
ul. Plac Rynkowy 21  
16-205 Nowy Dwór**

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokółce działając na podstawie art. 50 § 1, art. 54 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po zapoznaniu się z pismem Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 15.04.2024 r. (data wpływu: 17.04.2024 r.), znak: RK.6220.2.2024, dot. uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, polegającego na budowie 18 kurników o łącznej obsadzie 5 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na dz. o nr geod. 1/5 we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór - przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**wzywa do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko o następujące informacje:**

1. Zweryfikowanie łącznej obsady kurników i określenie właściwego parametru DJP. We wniosku i raporcie na stronie 3 i 4 łączna obsada kurników wynosi 5 545,144 DJP brojlerów, natomiast w załączniku nr 3 podano 4 545,144 DJP.
2. Należy pogłębić analizę dotyczącą oddziaływania substancji złoonych na zdrowie i warunki życia ludzi. PPIS w Sokółce informuje, że Ministerstwo Ochrony Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Klimatu w Kodeksie przeciwdziałania uciążliwości zapachowej z dnia 5 września 2016 r. zawierającym zbiór praktyk oraz działań przyjaznych środowisku, których zastosowanie może przyczynić się do ograniczenia uciążliwości zapachowej - zajęło następujące stanowisko: „wartości odniesienia ustalono ze względu na potrzebę ochrony zdrowia dla 167 substancji lub grup substancji, w tym również dla substancji zapachowoczynnych takich jak: amoniak ( $NH_3$ ), dimetyloamina ( $C_2H_7N$ ), merkaptany czy siarkowodór ( $H_2S$ ). Przy ustalaniu wartości odniesienia tych substancji nie uwzględniono jednak ich uciążliwości złoonych. W celu ochrony przed uciążliwością zapachową wartości wielu substancji powinny być zasadniczo mniejsze. Do pomiarów tak niskich stężeń istniejące metody pomiarowe jakości powietrza lub standardów emisyjnych nie mają zastosowania, bowiem wielkości te nie są poniżej progu czułości urządzeń pomiarowych.” (strona 9 Kodeksu). W związku z powyższym metodyka określona w załączniku do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87 ), na którą powołali się autorzy raportu- nie może stanowić odniesienia przy ocenie uciążliwości zapachowej. Ponadto PPIS w Sokółce informuje, że z



ustalonego obowiązkowego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko określonego w art. 66 ustawy o z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094) wynika wprost, że raport powinien zawierać informacje umożliwiające analizę bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność; w tym zdrowie i warunki życia ludzi.

Ww. wytyczne dot. uciążliwości zapachowych nie wskazują konkretnych obowiązujących przepisów lub/i norm, lecz nakazują przeprowadzenie ogólnej oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność; w tym zdrowie i warunki życia ludzi.

3. Przedłożenie róży wiatrów z określeniem kierunków wiatrów z możliwie najbliższego punktu znajdującego się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia, z podaniem źródła pochodzenia oraz okresu czasowego (rok/miesiąc). Przedstawiona w raporcie na str. 44 róża wiata ma niepoprawnie przedstawione kierunki wiatrów, nie posiada danych określających przedział czasowy (rok, miesiąc), ani nie posiada źródła pochodzenia jej przyjęcia w raporcie (strona internetowa, IMGW). Należy określić dla jakiej miejscowości przyjęto różę wiatrów do obliczeń emisji zanieczyszczeń do atmosfery.
4. Przedłożenie sposobu wyliczeń współczynnika szorstkości terenu, którego wartość do obliczeń przyjęto na poziomie  $z_0 = 0,35$  m (str. 16 raportu).
5. Zweryfikowanie ilości osób zatrudnionych na fermie drobiu. Na stronie 8 raportu jest: 2 pracowników i 5 pracowników.
6. W przypadku wykorzystywania wody z projektowanych studni również jako wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi wykazać możliwość zachowania wymaganych odległości studni od np.: budynków inwentarskich i związanych z nimi szczelnych silosów, zbiorników do gromadzenia nieczystości oraz od granicy działki, o których to odległościach stanowi § 31 ust. 1 rozporządzenia o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 z późn. zm.) Podać planowane odległości.
7. Przedstawić analizę, na podstawie której przyjęto współczynnik gruntu  $G=1$ , stosowanie do zapisów normy ISO 9613-2:2002 przyjętej do obliczeń propagacji hałasu. Uzasadnić wybór tej wartości współczynnika gruntu  $G$ , biorąc pod uwagę także grunt zmrożony zimą o znacznie mniejszym tłumieniu hałasu. W przypadku korekty tego współczynnika przedłożyć nową analizę hałasu w porze dnia i nocy.
8. W raporcie podano, że obornik powstały podczas eksploatacji kurników będzie przekazywany w całości do biogazowni - brak jest danych dotyczących odbiorcy/przedsiębiorcy oraz odpowiednich jego uprawnień. Należy przedstawić wstępną deklarację podmiotu (biogazowni) o możliwości przyjęcia określonych w raporcie na str. 7 ilości obornika.
9. Z raportu wynika (strona 7), że w przypadku braku obiorców obornika, może on być czasowo przechowywany na przymie nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm, bezpośrednio na gruntach rolnych. Należy określić nr geod. działek/działki na których obornik mógłby być przechowywany. Z raportu



- (strona 8) wynika , że na terenie inwestycji nie planuje się systemu kanalizacji deszczowej.
10. Biorąc pod uwagę fakt, iż po terenie będą poruszały się duże ilości samochodów ciężarowych możliwe jest zanieczyszczenie gruntu oraz wód gruntowych wodami opadowymi i roztopowymi zawierającymi zanieczyszczenia (węglowodory ropopochodne). Biorąc pod uwagę powyższe zasadnym jest przedstawienie technicznych rozwiązań dotyczące gospodarowania wodami opadowymi.
  11. Inwestor szacuje, iż łączna masa padłych sztuk ptaków w ciągu roku wyniesie 383 Mg. Z raportu wynika iż, padłe ptaki będą czasowo przechowywane w dwóch metalowych ocynkowanych szczelnych kontenerach o ładowności ok. 1 500 kg każdy. Biorąc pod uwagę wielkość przedsięwzięcia oraz w kontekście zachowania warunków sanitarnych- należałoby wyposażyć kontenery w agregaty chłodnicze lub zastosować inne rozwiązanie technologiczne o podobnej charakterystyce w celu ograniczenia uciążliwości zapachowych podczas przechowywania padłych ptaków.
  12. W raporcie (strona 3) określono, iż infrastrukturę towarzyszącą stanowić będzie m.in. 9 baterii zbiorników gazowych naziemnych lub podziemnych. Należy doprecyzować rodzaj magazynowanego paliwa, łączną ilość (m<sup>3</sup>) oraz masę (Mg) magazynowanego paliwa. Na podstawie odpowiednich obliczeń określić czy zakład kwalifikuje się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 r. poz. 138). Na stronie 14 raportu zawarto informacje o tym iż przedmiotowa ferma drobiu nie będzie kwalifikowana jako zakład o podwyższonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej. Podaną informację należy uzasadnić.
  13. Należy przedstawić informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Wobec powyższego, uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko o wskazane informacje jest niezbędne do zajęcia stanowiska PPIS w Sokółce i wydania opinii ws. otrzymanego ww. wniosku.

Przedmiotowe uzupełnienie należy przedstawić do dnia **17.06.2024 r.**

Niezastosowanie się do wezwania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

*Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
w Sokółce  
Jadwiga Bieniusiewicz  
/dokument podpisany elektronicznie/*