

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku,

w składzie:

Dominik Kościuk	- przewodniczący
Barbara Kuklińska	- członek
Andrzej Kuklik	- członek,

na podstawie art. 134, art. 17 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: Kpa), w związku z odwołaniami wniesionymi przez Stowarzyszenie Klubu Miłośników Sidry, Piotra Pawłowskiego, Towarzystwa Ochrony Przyrody, Towarzystwa na rzecz Ziemi, Stowarzyszenia "Towarzystwo Ziemia Sokóleka", Powiatu Sokólskiego od decyzji Wójtę Gminy Nowy Dwór z dnia 30 kwietnia 2018 r., znak: RK.6220.8.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów przeznaczonych na działalność usługowo-produkcyjną, składającą się z:

- 1) termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytworzeniem energii elektrycznej i ciepłej;
- 2) przetwarzania odpadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu - nawozu rolnego lub innych substancji polepszających glebę;
- 3) Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów - w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych oraz pojazdów osobowych i ciężarowych;

wraz z budową niezbędnej infrastruktury jak: budynek socjalno-biurowy, dwie wagi samochodowe, parking, ogrodzenie terenu, sieć sanitarna, deszczowa, itp.

postanawia:

stwierdzić niedopuszczalność odwołania Powiatu Sokólskiego

UZASADNIENIE:

Stowarzyszenie Klubu Miłośników Sidry, Piotr Pawłowski, Towarzystwo Ochrony Przyrody, Towarzystwo na rzecz Ziemi, Stowarzyszenie "Towarzystwo Ziemia Sokóleka", Powiat Sokólski wnieśli odwołania od decyzji Wójtę Gminy Nowy Dwór z dnia 30 kwietnia 2018 r., znak: RK.6220.8.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów przeznaczonych na działalność usługowo-produkcyjną, składającą się z:

- 1) termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytworzeniem energii elektrycznej i ciepłej;
- 2) przetwarzania odpadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu - nawozu rolnego lub innych substancji polepszających glebę;
- 3) Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów - w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych oraz pojazdów osobowych i ciężarowych;

wraz z budową niezbędnej infrastruktury jak: budynek socjalno-biurowy, dwie wagi samochodowe, parking, ogrodzenie terenu, sieć sanitarna, deszczowa, itp.

Powiat Sokółski skarżonej decyzji zarzucił naruszenie:

- 1) art. 28 Kpa poprzez bezzasadne niedopuszczenie Powiatu Sokólskiego jako strony toczącego się postępowania,
- 2) art. 107 § 1 pkt 4 Kpa i art. 107 § 3 Kpa poprzez przytoczenie w podstawie prawnej i uzasadnieniu decyzji dwóch różnych podstaw prawnych,
- 3) art. 107 § 3 Kpa poprzez podanie w uzasadnieniu decyzji dwóch różnych dróg dowozu materiałów i surowców,
- 4) art. 113 § 1 i art. 6 Kpa poprzez wydanie przez Wójta Gminy Nowy Dwór bez podstawy prawnej postanowienia w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej w Raporcie złożonym przez PPUH LWM Leszek Mentel w dniu 21.12.2016 r.,
- 5) art. 113 § 1 w związku z art. 126 Kpa poprzez wydanie przez Wójta Gminy Nowy Dwór bez podstawy prawnej postanowienia w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 16 marca 2018 r.,
- 6) art. 38a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach poprzez brak odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mimo wystąpienia ustawowych przesłanek,
- 7) art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez brak zawarcia w raporcie analizy ryzyka wystąpienia poważnych awarii związanych z transportem drogowym odpadów,
- 8) art. 66 ust. 1 pkt 11 lit. a ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez nieodniesienie się w raporcie do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych,
- 9) art. 6 Kpa poprzez powołanie się na nieobowiązujący Plan Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego (PGO) na lata 2012-2017,
- 10) art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez wszczęcie postępowania bez związku z załączonym Raportem,
- 11) art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez brak zasięgnięcia opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego,
- 12) art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez brak zasięgnięcia opinii organu właściwego do wydania opinii wodnoprawnej,
- 13) art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez brak określenia i wskazania elementów obligatoryjnych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 14) art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez niewskazanie elementów obligatoryjnych, zwłaszcza informacji o przeprowadzeniu postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jaki zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- 15) art. 104 ustawy z dnia 3 października 2009 r. poprzez brak przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- 16) art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska poprzez brak uzyskania pozwolenia zintegrowanego,
- 17) art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej poprzez niezastosowanie zasady ostrożności (przezorności).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku stwierdziło, co następuje:

Odwołanie Powiatu Sokólskiego jest niedopuszczalne. Zgodnie z art. 134 Kpa organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

Przepis art. 134 k.p.a. wskazuje na przedmiotowe i podmiotowe przyczyny niedopuszczalności odwołania. Przedmiotowe przyczyny mają miejsce w przypadku braku przedmiotu zaskarżenia oraz braku możliwości zaskarżenia decyzji w toku instancji. Odwołanie nie służy zatem od decyzji, która nie weszła do obrotu prawnego lub gdy czynność organu

administracji publicznej nie jest decyzją administracyjną. Przeszkody podmiotowe zaś, to sytuacje związane z wniesieniem odwołania przez podmiot nie legitymujący się prawem do wniesienia takiego środka w myśl art. 28 Kpa.

W myśl art. 28 Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek

Powiat Sokółski nie był stroną postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wójta Gminy Nowy Dwór. Nie jest również organizacją ekologiczną, której przysługuje prawo zaskarżenia decyzji organu I instancji na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2009 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem organizacji ekologicznej służy prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, także w przypadku, gdy nie brała ona udziału w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa prowadzonym przez organ pierwszej instancji; wniesienie odwołania jest równoznaczne ze zgłoszeniem chęci uczestniczenia w takim postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym organizacja uczestniczy na prawach strony.

Kolegium stwierdza, że w sprawie wystąpiła podmiotowa przyczyna niedopuszczalności odwołania.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Pouczenia

- 1) na postanowienie służy stronie skarga pod zarzutem naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Skargę wnosi się za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia,
- 2) skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia, żądanie jego uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżone postanowienie,
- 3) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- 4) obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, w tym ww. wpisu, nie ma strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym, w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa;
- 5) prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego;

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

Otrzymują:

1. PPUH L. W. M. Leszek Mentel,
2. Piotr Pawłowski,
3. Jolanta Bernarda Wilczyńska,
4. Towarzystwo Ochrony Przyrody, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa,
5. Stowarzyszenie Klub Miłośników Sidry, Siderka 66, 16-124 Sidra,
6. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok,
7. Prokuratura Okręgowa w Białymstoku, ul. Kilińskiego 14, 15-950 Białystok,
8. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. 1-go Maja 13, 16-100 Sokółka,
9. Stowarzyszenie "Towarzystwo Ziemi Sokólskiej", ul. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka,
10. Towarzystwo Na Rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim,
11. Wójt Gminy Nowy Dwór (+akta sprawy),
12. a/a

