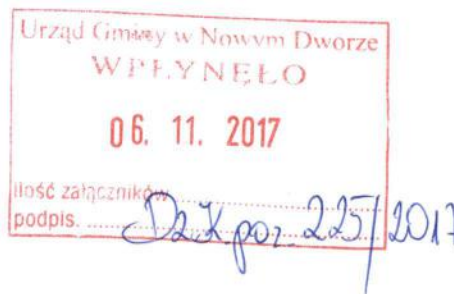


Komitet przeciwko spalarni



Panie Wójcie,

Dziękujemy, że doczekaliśmy się kserokopii ankiet. Z ankiet wynika:

- 222 osoby przeciw spalarni,
- 11 osób za budową spalarni,
- 2 osoby nie miało zdania.

Kserokopie ankiet składamy do prokuratury jak i pozostałe listy na których widnieją podpisy ludzi.

- a. Chcielibyśmy wiedzieć, dlaczego Pan wygumkował nazwiska ludzi na ankietach. Proszę się nie zastaniać Art. 36...., przecież na dole ankiet jest informacja. Jej ostatni punkt mówi, że ankiety nie są anonimowe („Ankieta nie jest anonimowa, podanie danych jest niezbędne z uwagi na konieczność wykazania, że opinie wyraził mieszkaniec sołectwa, którego ankieta dotyczy- zał.6). To jest sprzeczne z tym co powyżej. Ludzie podpisujący ankietę zapoznali się z jej treścią.
- b. Pan był poinformowany, że te ankiety posłużą tylko prokuraturze jako dowód w sprawie. Kiedy były zbierane podpisy ludzie nie ukrywali swoich nazwisk, nie chcieli być anonimowi. Może to te 11 ankiet za spalarnią spowodowało „zanonimizowanie” nazwisk. Gazeta „Nowiny” już dawno zadała pytanie o naciski Wójta na pracowników gminy, aby ci podpisywali ankiety za spalarnią. Czy rzeczywiście nakłaniał Pan swoich pracowników do złożenia podpisów za spalarnią? Czy to nie nazywa się mobbing ? Nas również zaskoczyło jasne postawienie sprawy przez niektórych ludzi zatrudnionych przez Pana.
Mówili wprost „Jesteśmy przeciw spalarni, ale nie podpiszemy, bo pracujemy i boimy się o pracę.

Odpowiedź proszę kierować na adres:

Maria Bosteels

Siderka 66

16-124 Sidra

-Komitet przeciwko budowie spalarni
w Nowym Dworze, pow. Sokółski
powołany przy Stowarzyszeniu Klub
Miłośników Sidry w składzie:
Maria Bosteels, Kazimierz Łabieniec,
Piotr Pawłowski, Jerzy Hryniewicz,
Wiesław Tomaszewski, Joanna Gumińska

Siderka, 11.10.2017

Raport
+ załącznik No 1

Do wiadomości:

Wójt Gminy Nowy Dwór,

Radni Gminy Nowy Dwór,

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,

Prokuratura Rejonowa w Sokółce,

Ministerstwo Sprawiedliwości

**Raport z protestu Komitetu i społeczeństwa przeciwko budowie spalarni odpadów niebezpiecznych w tym
medycznych i weterynaryjnych w Nowym Dworze, pow. Sokółski, woj. Podlaskie**

W dniu 4.10.2017r. w siedzibie Urzędu Gminy Nowy Dwór odbyła się sesja Rady Gminy w obecności protestujących mieszkańców przeciwko budowie spalarni na terenie Nowego Dworu w pobliżu Biebrzy i Źródlisk Wzgórz Sokólskich (Natura 2000).

Przedstawiciele Komitetu zadali Wójtowi szereg nurtujących nas pytań, na których wyjaśnienie oczekiwali zebrani tam ludzie i radni. Wcześniejsze konsultacje w lutym br. zorganizowane przez Wójta odbyły się z udziałem inwestora i w obecności kilkudziesięciu mieszkańców Nowego Dworu i jak określił Pan K. Łabieniec miały one formę szkolenia na temat funkcjonowania spalarni i pozytywnych aspektów takiej inwestycji w regionie ... „cud, miód ... malina”. My jednak chcieliśmy ludziom i radnym zaprezentować drugą stronę medalu.

Lp.	pytanie do Wójta:	odpowiedź Wójta:	komentarze/ odpowiedzi Komitetu dla ludzi i radnych:
1	Dlaczego Pan podjął decyzję o budowie spalarni w swojej gminie?	A) bo rejon biedny i z czegoś trzeba żyć; B) bo gmina się wyludnia i jest odpływ ludzi, których czymś trzeba zatrzymać; C) bo będą nowe miejsca pracy (od 30 do 50).	a) Panie Wójtanie ludzie na wsi żyją z ziemi a nie ze spalarni; b) to że wieś się wyludnia to naturalny trend, którego Pan możesz nie rozumieć. Tylko w krajach trzeciego świata duży odsetek ludzi żyje na wsi. W krajach zaś rozwiniętych ludzi na wsi jest mało, ale za to są duże ферmy. My też idziemy tą drogą. Czy Pan chce, czy też nie, wsie będą się wyludniać, ale ziemi nie będzie ubywać, bo będą powstawać wielohektarowe wyspecjalizowane gospodarstwa. Ten proces się już rozpoczął i żadna spalarnia tego nie odwróci; c) to, że spalarnia będzie zatrudniała do 50 osób jest wierutnym kłamstwem , jak poinformowano nas, linia przetwarzania śmieci jest zautomatyzowana, będzie tam pracowało kilku wyspecjalizowanych

			<p>pracowników do „przyciskania guzików”. Na pytanie czy ma Pan takich w gminie? - <u>Wójt nie udzielił odpowiedzi</u>. Może rzeczywiście w spalarni zatrudnieni będą robotnicy do sortowania flaków pooperacyjnych i weterynaryjnych oraz resztek żywności ze szpitali zakaźnych. Pan wyraził oburzenie, że czegoś takiego tam nie będzie. Panie Wójtce, Radni Gminy, wy którzy decydujecie o powstaniu spalarni powinniście wiedzieć co będzie przywożone. Jeszcze nie wiemy czy spalane, ale na pewno przywożone (patrz: których Wójt nie wiedział i zaprzeczał <i>Załącznik 1; tabele nr 2 kod 18.01.02 – „części ciała, organy..” + weterynaryjne + patrz: 18.01.03 „groźne drobnoustroje, toksyny ...” + i inne nie wymienione powyżej</i>). To są trzy duże tabele, w których jest wszystko co można utylizować.</p>
2	<p>Panie Wójtce, ponieważ nie wie Pan co jest w tych tabelach, to uzmysłowimy to Panu i objaśnimy zebranym tu ludziom. Jest tam mała ramka i zapisane „inne nie wymienione odpady”. Co to oznacza? Bo to co już zapisano powyżej, to wszystko co można sobie wyobrazić?</p>	<p>Na pytanie to nie było odpowiedzi.</p>	<p>Spróbowaliśmy to wyjaśnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) W raportach do RDOŚ piszecie, że popioły ze spalarni w Nowym Dworze będą przechowywane w zamkniętych, szczelnych pojemnikach. A co potem? Gdzie się podzieją? Czy aby nie pójdą do ziemi? Brak wyjaśnień. Jeśli czytamy i „inne nie wymienione odpady”, to mamy wrażenie, że takie popioły z metalami ciężkimi, będą zwożone z całej Europy. Mamy przecież UE. b) Panie Wójtce tam może być przywożona skażona ziemia, która na zachodzie jest zdejmowana. Tak to robiono w Japonii po awarii w Fukushima. Osobiście widziałam w Belgii (wyp.: M. Bosteels) taki teren zamknięty i wyłączony z użytkowania na 100 lat. Przecież tę ziemię można zebrać i przewieźć choćby do Nowego Dworu, bo to się mieści w tym zapisie. Wójt gminy nie odniósł się do tego i przemilczał.
3	<p>Co będzie dalej z przewiezioną zanieczyszczoną ziemią lub pakietami popiołów (procesów po spalaniu) przywiezionymi i wysypanymi zapewne na terenie spalarni, na obszarze, który jest stokiem ze spadkiem terenu w kierunku Biebrzy, a wody opadowe ściekają stąd bezpośrednio do rzeki. Pan K. Łabieniec: „pamiętam czasy, kiedy były śnieżne zimy, a wody z roztopów tworzyły</p>	<p>Wójt nie odpowiedział na zadane pytanie, ale za to uspokajał:</p> <p>A. że mieszkańcy nie mają się czego obawiać w związku z zagrożeniami np. skażeniem metalami ciężkimi, zatruciem powietrza emisją furanów, dioksyn, które powodują epidemie raka, ponieważ „ja on</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Otóż ludzie mają się czego obawiać o zdrowie swoje i swoich dzieci. b) Jeśli jest tak ‘cacy’ jak Pan zapewnia, to czemu popioły po spalaniu powinny być zamykane w szczelnych pojemnikach. Pan Panie Wójtce kłamie, że nic się nie wydostanie do atmosfery przy spalaniu w temperaturze 1200 °C. W <i>załączniku nr 2</i> (Kompleksowy Projekt Proekologiczny PPUH LWM Leszek Mentel) pisze m.in. „cząsteczki pyłu są doskonałym sorbentem metali ciężkich, dioksyn i WWA. WWA występują w postaci stałej na powierzchni cząsteczek pyłów, mgły i dymów” i to między innymi będziemy mieli w powietrzu. Po co w spalarni wymagane są dziesiątki filtrów, jeśli Pana zdaniem po procesie spalania nie będzie nic. c) Nie rozumiemy zestawienia spalania drewna

	<p>olbrzymie rozlewiska, po których pływano balejami". Jeszcze niedawno duże opady dawały podtopienia i aby temu zapobiec wybudowano przepusty, kierując tę wodę prosto do Biebrzy. Logicznym jest więc, że wszelkie substancje, w tym metale ciężkie spłyną prosto do Biebrzy i zatrują rzekę.</p>	<p>konsultowałem to z naukowcami".</p> <p>B. zapewniał, że nie ma czego się obawiać, ponieważ spalanie będzie przebiegać w temp. 1200°C i nie pozostanie nic (?).</p> <p>C. dodał też, że przecież przy spalaniu drewna też jest zatrutowane środowisko, nawet bardziej, gdyż piece w domach nie spalają w tak wysokiej temperaturze. Poza tym nas obowiązują normy europejskie.</p>	<p>ze spalaniem odpadów niebezpiecznych, chemii organicznej i nieorganicznej. Tu dopiero Pan Wójt zagalopował się w porównaniach. Czy drewno ma w sobie ołów, rtęć i inne? Przecież pelet należy do ekopałów.</p> <p>d) Pan mówi o normach europejskich. To żart, albo kompletny brak wiedzy. Normy to są w Europie Zachodniej. Ta sama Europa Zachodnia zasyłała odpadami niebezpiecznymi Afrykę. Jak pokazała w reportażu niemiecko-francuska stacja telewizyjna Arte, tam teraz mnoży się epidemia raków wśród dzieci. I nikt tych norm nie brał pod uwagę. Europa Zachodnia chętnie pozbywa się takich uciążliwych odpadów. Była już Afryka, teraz zatem jest dobry czas na Polskę. Proszę spojrzeć: spalarnia odpadów medycznych w Miliczu, śmieci w Bytomiu; programy: Interwencje, Express Reporterów. Ostatnia sobota września: Panorama TVP2 - Gliwice: reporter nazywa Polskę jedną wielką bombą ekologiczną. Hałdy śmieci w wielu miejscach na Śląsku, Bytom, Gliwice, śmieci w Kudowie koło kopalni soli - zagrażają skażeniu pokładom soli, Małopolska, tereny koło Łodzi, wszędzie piętrzą się hałdy śmieci i zawsze scenariusz jest jednakowy. Zwożone są tonami śmieci (ludzie widzieli nawet rejestracje brytyjskie), a kiedy wybuchają pożary lub śmieci zaczynają się rozkładać. Firmy, które jak stwierdził redaktor, zarabiające w tym biznesie miliony, bankrutują i są likwidowane. <u>Redaktor, ludzi kierujących tego typu firmami nazwał złodziejami</u>. Zwiezione hałdy śmieci zostają, a gminy razem z nimi. Dlaczego tak się dzieje: <u>bo w Polsce nie ma jeszcze prawa śmieciowego</u>. Komuś musiało bardzo zależeć skoro przez 10 lat nie opracowano rozwiązań prawnych i dopiero teraz rząd zajął się tym problemem. Pan Panie Wójt nie ma racji. Europę Zachodnią nie interesują normy w Polsce, bo w Polsce brakuje prawa śmieciowego.</p>
4	<p>Panie Wójt daczego do RDOŚ zostało wysłane pismo o przeprowadzonych ustawowo konsultacjach, a forma ich przeprowadzenia nie miała charakteru konsultacji a raczej informacji o spalarniach. Ankieta opracowana</p>	<p>Bez komentarza.</p>	<p>Odpowiemy w takim razie my. <u>Konsultacje zostały zmanipulowane!</u> RDOŚ nie otrzymał najważniejszej odpowiedzi, po prostu Pan kłamie. Potwierdzenie o złożeniu w Gminie ankiet (patrz: <i>Załącznik 3</i>). Kiedy Panowie K. Łabieniec i P. Pawłowski złożyli prośbę o wydanie kserokopii tych ankiet w celu złożenia ich jako załącznik do prokuratury (sami uprzednio zbierali podpisy do tych ankiet poświęcając swój czas), to wydano im kserokopie z wykasowanymi nazwiskami (tłumacząc się ochroną danych osobowych) po 2 tygodniach za opłatą 70 zł. Ludzie</p>

	przez was zawierała pytania (pkt. 1-7) na temat wiedzy o spalarni, a na końcu w punkcie 8 było najważniejsze pytanie czy jesteś za, czy przeciwko spalarni. Na 224 osoby zapytane poprzez te ankietę, 222 osoby były przeciw, a tylko dwie wstrzymały się od głosu. I tych wyników Pan nie przekazał do RDOŚ, dlaczego?		wypełniając tą ankietę nie chcieli ukrywać swojego imienia i nazwiska, ponieważ występowali w sprawie ochrony swojego zdrowia. Mało tego, radna p. K. zgłosiła pytanie, na które Pan nie odpowiedział. Dlaczego Pan nie powiadomił jej o konsultacjach? Ona nic nie wiedziała o zebraniu, zapewne dlatego, że jest przeciwnikiem spalarni. Panie Wójcie Pan dobiera sobie ludzi i manipuluje nimi jak pionkami. Informujemy, że Komitet dalej prowadzi konsultacje. Mamy tylko jedno pytanie: Czy jesteś za spalarnią czy nie? Mamy już zebranych wiele podpisów. W obronie Biebrzy i mieszkańców mamy zamiar rozszerzyć akcję tworząc stronę FB i tam szukać wsparcia dla ratowania bagien biebrzańskich i tutejszego rolnictwa.
5	Czy Pan wie, że do RDOŚ trafiło pismo gdzie inwestor L. Mentel zapewnił na papierze (papier wytrzyma wszystko), że piec do spalania będzie najnowszej generacji, że powstał w wyniku wieloletniej współpracy zespołów badawczych z Politechniki Białostockiej i Politechniki Świętokrzyskiej. Pan L. Mentel zapewniał o tym ludzi na konsultacjach w lutym. Po prostu kłamał. Jak wynika z powyższego inwestor jest nieuczciwy.	Bez odpowiedzi.	Odpowiadamy: Pan dziś nie odpowiedział na to pytanie, ale myślimy, że Pan wie o czym mówimy – <u>tych badań po prostu nie było</u> jak poinformowały nas obie politechniki (a inwestor po prostu kłamał) (patrz: Załącznik 4)
6	Panie Wójcie dlaczego związał się Pan z nieuczciwym inwestorem? Nawet Pan starosta sokólski stwierdził, że przy planowaniu budowy składowiska w Karczach obecny inwestor L. Mentel zapewniał o powstaniu odpowiedniej infrastruktury i zabezpieczeń, czego nie zrobił. Efektem jest skażenie wód gruntowych w Karczach. Z inwestorem, który do RDOŚ i ludzi bez zmruczenia oka kłamie w sprawie pieca. Taki początek nie wróży niczego dobrego.	Odpowiedz: Ja związałem się tylko z żoną.	Prawda, że dobry kabaret. Pan uważa, że można aż tak ignorować ludzi.
7	Pytanie: Czy wyda Pan		Pan kłamie - mamy odpowiedź RDOŚ (Załącznik nr 5)

	decyzję o budowie spalarni odpowiedział Pan, że to zależy od RDOŚ. Kłamie Pan. Wójt uzupełnił pytanie 7: przecież powiatowy inspektor Sanepidu w Sokółce i WIOŚ wydali ocenę pozytywną, co gwarantuje bezpieczeństwo inwestycji.		<p>a) „Organem właściwym do wydania pozwolenia na budowę spalarni jest Wójt Gminy Nowy Dwór, bo on rozpatruje uwagi wnioski i uwagi zgłaszane przez społeczeństwo”. Czy rzeczywiście rozpatruje? My mamy inne zdanie.</p> <p>b) Panie Wójt, na papierze wszystko wygląda ładnie, papier przyjmie wszystko. Instytucje oceniają zgodność parametrów środowiskowymi. Na papierze, w projekcie można zaplanować wszystko, nawet nowoczesny, innowacyjny piec badany na dwóch Politechnikach.</p>
8	L. Mentel powiedział, że jak Pan Panie Wójt, nie wyda zgody na inwestycję to on wycofa się ze spalarnią. Czy Pan wstrzyma decyzję o budowie?	Jeszcze nie wiem. To zależy od opinii RDOŚ.	Nieprawda. Niech się Pan nie załamania RDOŚiem (patrz wyżej pkt. 7a, <i>Załącznik 5</i>). Co powstrzymuje Wójta przed podjęciem decyzji zgodnej z oczekiwaniami społecznymi?
9	Panie Wójt, Pan został wybrany z woli ludu. Dlaczegoż Pan nie akceptujesz woli tego ludu?	Pytanie bez odpowiedzi.	Dlaczego Pan Wójt nie chce się z tego wycofać? Dlaczego tak kurczowo trzyma się tej inwestycji wbrew woli ludzi i wbrew logice. Wójt ma pełną świadomość, że może dojść do katastrofy ekologicznej i dlatego nie daje gwarancji, iż nie dojdzie do skażenia. Dlaczego dalej brnie w ten temat? Odpowiedź zna tylko Wójt.
Mieliśmy jeszcze do zadania dwa pytania, na które nie pozwoliła nam sytuacja jaka powstała na Sali.			
10	W ramach konsultacji zawiózł Pan radnych do spalarni w Białymstoku. Pan również często powołuje się na spalarnię w Białymstoku i przywołuje jej atuty. Czy powiedział Pan im ile lat była budowana, ile kosztowała, i że to nie jest spalarnia odpadów niebezpiecznych tylko komunalnych?		<p>Ponieważ nie znamy odpowiedzi, informujemy, że spalarnia powstawała 6-7 lat. Wcześniej nie było tam składowanych odpadów. Kosztowała miliony złotych. Czy Pan Mentel zapewni, że przez 6-7 lat do momentu uruchomienia spalarni nie przywiezie śmieci i nie opróżni tam żadnego tira? Nigdzie takiego zapisu nie ma. RDOŚ także nie wydał takiego zarządzenia, które chroniłoby ludzi i środowisko przed skażeniem odpadami do momentu uruchomienia spalarni.</p> <p>Czy ktokolwiek zapytał inwestora L. Mentel, czy dysponuje takimi finansami, a w razie katastrofy ma zabezpieczenie na wypłatę odszkodowań, strat finansowych, zdrowia dla ludzi i przyrody. Czy będzie taka sytuacja jak w Karczach? https://isokolka.eu/sokolka/9110-karcze-czy-sprawewysypiska-da-sie-jeszcze-rozwiazac-wideo-foto Proszę więc nie manipulować ludźmi.</p>
11	Chcieliśmy również doprowadzić do zgłoszenia wniosku formalnego o przeprowadzenie głosowania w sprawie spalarni. Do tej pory nie wiemy dlaczego i jakim cudem Pan tego nie zrobił? Przecież to podstawowa sprawa? W	Przewodniczący Rady Gminy zamknął sesję w trakcie dyskusji – to się nazywa demokracja.	<p>Podpowiadamy: podjęcie samodzielnej decyzji o budowie spalarni bez zgody radnych jest łamaniem prawa obyczajowego i moralnego a Pan to zrobił. Rada jest organem uchwałodawczym, zaś Wójt gminy jest organem wykonawczym. Co pół roku zdaje on sprawozdanie przed radą z wykonania uchwał podjętych przez radę. Dlaczego do tej pory nie było głosowania? Domyślamy się, że nie chciał Pan robić rozgłosu wśród przeciwników spalarni, którzy mieliby wpływ na radnych. Już dziś ludzie mówią, że to ich ostatnia kadencja. Manipulując sprawą chciał Pan</p>

	trakcie, gdy padła propozycja o zgłoszenie wniosku formalnego w sprawie rozpoczęcia głosowania, Przewodniczący Rady Gminy zarządził zamknięcie sesji. Czyżby Pan chciał podjąć decyzję samodzielnie?		przeczekać nagonkę na radnych, a radę zebrać po pozytywnej decyzji RDOŚ (bo w papierach wszystko gra) i rada miała tylko przyklasnąć końcowemu werdyktowi, jako ostatnie ciche ogniwo zamykające sprawę. To dlatego sesja 4 października br. została przerwana, aby nie dopuścić do głosowania radnych pod naciskiem protestujących ludzi. Ponieważ głosowanie nie odbyło się, prosimy o zwołanie sesji w listopadzie, gdzie w programie sesji będzie przewidziany punkt z obowiązkowo jawnym głosowaniem Rady Gminy w sprawie spalarni . Ponieważ żądają tego mieszkańcy! Chcą wiedzieć czy radni reprezentują głosy swoich wyborców. Prosimy o zgodne z tradycją powiadomienie radnych i wszystkich osób z Komitetu z tygodniowym wyprzedzeniem o planowanym posiedzeniu najbliższej Rady Gminy.
Na koniec udało się jednak zadać jeszcze jedno bardzo ważne pytanie:			
Lp.	pytanie do Wójta:	odpowiedź Wójta:	komentarze/ odpowiedzi Komitetu dla ludzi i radnych:
12	Panie Wójcie, ponieważ Pan optuje za powstaniem spalarni, to CZY DAJE PAN GWARANCJĘ, ŻE DO SKAŻENIA NIE DOJDZIE?	NIE, NIE DAJĘ TAKIEJ GWARANCJI.	Ma Pan świadomość, że może dojść do katastrofy ekologicznej wskutek: czynnik ludzki - zaniedbania, przeoczenia, przemęczenie człowieka, lub zwykła pomyłka; czynnik materialny – oszczędności na sprzęcie (nie wymienione na czas filtry, niezabezpieczenie rzeczy, które do zabezpieczenia wymagają dużych nakładów finansowych) lub czynniki losowe (naturalne kataklizmy, awarie). Rzeczywiście ma Pan rację, nikt nie może dać takiej gwarancji. Więc po co Panu taka spalarnia, jeśli należy się spodziewać, że wcześniej czy później do takiego skażenia dojdzie z konsekwencją chorób u ludzi i skażenia środowiska oraz zagłady bioróżnorodności. Dlatego będziemy wnioskowali i pisali do rządu, prokuratury, aby w tak ważnych sprawach za podjęte decyzje odpowiadał urzędnik, a nie zwykły podatnik. Dlatego też będziemy chcieli, aby Wójt i radni, którzy mają głosy decyzyjne w tej sprawie wykupili ubezpieczenia na wypadek odszkodowań za choroby ludzkie oraz rekultywację skażonego terenu i naprawienie szkód powstałych w środowisku naturalnym Biebrzy. <u>Za takie decyzje trzeba ponosić odpowiedzialność!</u>
13		Na koniec Wójt stwierdził jak rasowy polityk. To była nagonka na mnie.	Nie, Panie Wójcie. Personalnie Pan nas w ogóle nie interesuje. <u>Nas interesuje sprawa spalarni oraz przyszłość nasza i naszych dzieci w tym pięknym regionie Zielonych Płuc Polski!</u>

Apel Komitetu do Wójta, radnych i mieszkańców:

Co przemawia za tym, że do skażenia może dojść bardzo szybko:

1. Niewiarygodność inwestora.
2. Może dojść do skażenia i tzw. „Karcze-bis”.
3. Manipulacje i kłamstwa Wójta (konsultacje, przerzucanie decyzji na RDOŚ i WIOŚ, brak głosowania rady, ukrycie ankiet itd.)
4. Brak prawa śmieciowego w Polsce, a więc brak norm i nadzoru, czyli „**rób ta co chce ta**”.

5. Nikt nie może dać gwarancji, w tym sam Wójt, że do skażenia nie dojdzie. A jeżeli dojdzie to mamy: choroby ludzi, spadek cen nieruchomości, upadek gospodarstw ekologicznych, upadek agroturystyki, kto kupi zboże, kto kupi mleko z tych terenów? I oczywiście zatrucie całej Biebrzy ze wszystkimi konsekwencjami dla przyrody i ludzi skupionych wokół tej rzeki. To cena ogromnie wysoka, a korzyści na papierze marne.
6. Panie Wójt, jak można było dopuścić do zaplanowania tego typu inwestycji w dolinie Biebrzy, naszego dziedzictwa narodowego, w otulinie Parku chroniącego bioróżnorodność najbardziej rozległych i najlepiej zachowanych bagien Europy Północno-Wschodniej i Środkowej. Tu mają ostoje ptactwo wodne rodzime i wędrowne, chronione gatunki roślin i zwierząt, liczne endemity niespotykane w innych częściach Europy.
7. Panie Wójt, Panie/owie Radni/i odstąpcie od tego projektu, nie zmuszajcie nas do petycji, którą będzie podpisywała cała Europa w sprawie ratowania Biebrzy. Jeśli dojdzie do zatrucia górnej Biebrzy to skończy się pod Łomżą, w dolnym biegu rzeki.
8. Jesteście wybierani z woli ludu, a ludzie zawierzyli wam własne losy. Skoro jest tylu przeciwników tej spalarni, czemu Pan Panie Wójt nie akceptuje i nie słucha woli ludu. Proszę sobie wyobrazić sytuację, że dochodzi do skażenia, są chorzy ludzie, dzieci, zniszczona przyroda. Jak się Pan wtedy będziesz czuł? Proszę sobie zadać pytanie: czy warto? Proszę posłuchać ludzi i proszę liczyć się z ich zdaniem. To oni są solą tej ziemi. Oni myślą, wiedzą i czują co jest dobre dla nich, a co nie. Liczymy, że Pan się opamięta i uszanuje ich wolę, Radni gminy również.

9. W pkt 11 raportu prosimy o sesję z głosowaniem jawnym. Co jest uzasadnione

Oreklamujemy noc odpowiedzi i ustosunkowanie się do wszystkich kwestii zamieszczonych w raporcie

Rozumiemy że Pan na sesji 4.X.2017 mógł być nie przygotowany. Dlatego teraz prosimy o odpowiedzi planowane wystąpienia o których mowa w raporcie

(Bogdan)

załącznik Nr 1

Komitet przeciwko budowie spalarni
w Nowym Dworze, pow. Sokółski
powołany przy Stowarzyszeniu Klub
Miłośników Sidry w składzie:
Maria Bosteels, Kazimierz Łabieniec,
Piotr Pawłowski, Jerzy Hryniewicz,
Wiesław Tomaszewski, Joanna Gumińska

Siderka, 31.10.2017

Szukamy odpowiedzi na wiele pytań

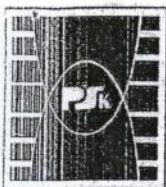
Szanowni Państwo
Panie Ministrze Sprawiedliwości,
Panie Prokuratorze,
Panie Wojewodo,
Panie Marszałku
Panie Wójt
Dyr. WIOŚ-u.

Dot.: Zawiadomienia i Raportu z protestu Komitetu i społeczeństwa przeciwko budowie spalarni odpadów niebezpiecznych w tym medycznych i weterynaryjnych w Nowym Dworze, pow. Sokółski, woj. Podlaskie

- 1) Informujemy, że pkt. III z raportu jest w chwili obecnej nieaktualny. Odbyło się spotkanie Komitetu z Dyrekcją RDOŚ. Pracownicy RDOŚ w Białymstoku postanowili uwzględnić naszą propozycję i wydadzą zapis o zakazie - wwozu śmieci na teren inwestycji do momentu uruchomienia spalarni. Cieszy nas to porozumienie. Nie mniej jednak ciągle nie możemy zrozumieć, że nam to zabezpieczenie „przyszło do głowy” i wydało się racjonalne, a nie pracownikom urzędu ochrony środowiska.
- 2) Upředzono nas jednak, że wydanie takiej decyzji,
 - 1) nie spowoduje, że inwestor obligatoryjnie zastosuje się do wydanego zakazu zwożenia śmieci przed uruchomieniem spalarni i nie do RDOŚ należy nadzór.
 - 2) Nadzór należy do WIOŚ w Białymstoku.
 - 3) Wójt również powinien wydać zakaz zwożenia śmieci przed uruchomieniem spalarni (jednak nie musi) oraz prowadzić nadzór kontrolny.

W związku z powyższym chcemy wiedzieć:

- 4) Kto będzie odpowiadał za nadzór i pilnował, aby żaden tir ze śmieciami nie został wyładowany w czasie trwania budowy? Kto wyda rozporządzenie i nakaz nadzoru stosownym organom? Jak zobowiązać Wójta do zawarcia takiej klauzuli w umowie z inwestorem? Kto określi jakie będą kary za niestosowanie się do zapisów RDOŚ, umowy z Wójtem? Kto i komu wyda nakaz ewentualnego uprzątnięcia śmieci, gdyby były takie wwieszone? Dodajemy, że postawienie monitoringu niczego nie gwarantuje. W Karczach (jak podają radni Sokółki) nagrania z monitoringu zniknęły. Jak więc zabezpieczyć teren, aby nie powstały „Karcze-bis”?
- 5) Dowiedzieliśmy się w RDOŚ, że „nie bardzo rozumieją i nijak nie mogą pojąć”, skąd takie ilości tirów ze śmieciami będą przywożone do Nowego Dworu, skoro p. L. Mentel może tylko zwozić śmieci z województwa podlaskiego? Prosimy porównać Załącznik 7. Kto skontroluje pochodzenie i ilość tirów? Kto za tą ogromną liczbę tirów odpowie?



Politechnika Świętokrzyska

REKTOR

prof. dr hab. inż. Wiesław Trąmpczyński

*Wet. 2014
Nr 5*

Kielce 04.04.2017r.

R - 141 /2017

Pan

Jerzy Hryniewicz

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pismo z dnia 01.03.2017r. informuję, że pracownikom Politechniki Świętokrzyskiej nie jest znane zagadnienie współpracy z Politechniką Białostocką i Inwestorem Panem Leszkiem Mentel, w wyniku której miałby powstać opatentowany piec do spalania odpadów niebezpiecznych.

x powiadamiam

b. h.

*Ogłoszenie strony potwierdzenia
osuszenia inwestora*

*załączniki do
Raportu Nr 4*

Białystok, dn. 2017-03-14

Szanowny Pan
Jerzy Hryniewicz
ul. Swobodna 2 m. 25
15-756 Białystok

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 marca 2017r. w którym prosi Pan o potwierdzenie współpracy pomiędzy Panem Mentel a Politechniką Białostocką w zakresie termicznego przetwarzania odpadów w wyniku czego zdaniem inwestora powstał super nowoczesny piec na który wg podanej informacji w piśmie inwestor Leszek Mentel uzyskał patent wyjaśniamy:

- Politechnika Białostocka nie prowadziła żadnych prac, ani sama ani wspólnie z Panem Leszkiem Mentel, nad konstrukcją bezpiecznego pieca do spalania odpadów niebezpiecznych.

W przypadku złożenia zlecenia sporządzenia opinii proponowanego pieca na spotkaniu mieszkańców w Urzędzie Gminy Nowy Dwór, jesteśmy w stanie sporządzić opinię przez naszych doświadczonych naukowców. Warunkiem sporządzenia opinii jest przedłożenie dokumentacji proponowanego Wam pieca przez inwestora Leszka Mentel.

Z poważaniem

PROREKTOR
ds. Rozwoju

dr hab. inż. Roman Kaczyński, prof. nzw.

*Oświadczenie
inwestora*

3 października 13:05

FWD: spalarnia odpadów Nowy Dwór

Ode mnie do willy.b@o2.pl

Załącznik NR 3

rozwiń szczegóły

Witam

W nawiązaniu do Państwa maila dotyczącego spalarni odpadów w Nowym Dworze uprzejmie informuję, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku jest jedynie organem uzgadniającym w tej sprawie. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji jest Wójt Gminy Nowy Dwór, który to rozpatruje uwagi i wnioski zgłoszone przez społeczeństwo.

Pozdrawiam

Dorian Kozłowski
Główny specjalista ds. uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia oraz prowadzenia postępowania i wydawania decyzji środowiskowych

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku
Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

ul. Dojlidy Fabryczne 23
15-554 Białystok
tel.: +48 85 74-06-981 wew.21
fax: +48 85 74-06-982
e-mail: dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl

Proszę o przesłanie
Wojciechowi - moim
Pracownikom RDOŚ-ów.

Siderka, 30.10.2017r.

2 Zastępcy
Nr 7

Komitet przeciwko budowie spalarni
w Nowym Dworze

do wiadomości
Wójt Gminy Nowy Dwór
RADNI NOWEGO DWORU
PRZEWODNICZĄCY RADY
RADNI N. DWORU
PROKURATURA

Panie Wójcie, dzisiaj Polska jest podzielona na rajony i każdy taki rejon ma swego odbiorcę śmieci. Nowy Dwór obsługuje Związek Komunalny Biebrza - spółka BION. To chyba dobra firma, gdyż cała gmina jest czysta. Spółka jest bardzo dobrze przygotowana do odbioru śmieci (posiada wszelkie urządzenia min. sortownicę). Poza tym wywiązuje się dobrze z podjętych zobowiązań. W związku z tym rodzi się pytanie - po co Panu inna firma? Podejrzewamy, że za zerwanie umowy z BION-em gmina będzie płacić kary. Nie potrafimy tego zrozumieć, po co te "świństwa" ściągane z całej Europy, tym bardziej, że nie jest Pan pewnien, czy nie dojdzie do katastrofy ekologicznej. To tak jakby mówiąc językiem piłkarskim "wbić sobie samobuja". Niech Pan z tego zrezygnuje zanim nie jest za późno.

Uwaga: Dlaczego piszemy z całej Europy? Myślimy że wszyscy w/w i Pan nie, że P. Mentelowi wolno zbierać śmieci tylko z województwa Podlaskiego. Biorąc pod uwagę Liczbę Airów wiezionych do N. Dworu ze śmieciami - (jaka kara P. Mentel) przyprawia o zawrót głowy. Tego też nie mogą zrozumieć pracownicy RPOŚ. Gdzie Mentel znajduje u nas tyle śmieci? Skąd te ilości?

Prosimy o ustosunkowanie się do w/w zażądań.

Pismo zostało przedłożone innym organom administracji państwa

From: Dorian Kozłowski <dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl>
 Sent: 31 października 2017 08:20
 To: willy.b@o2.pl
 Subject: spalarnia Nowy Dwór

Vitam

Wydażność linii do spalania odpadów nie przekroczy 24 000 Mg/rok. Ilość pojazdów w ciągu roku dowożących odpady wynosi 1100. Ogólna ilość pojazdów na rok przyjeżdżających do zakładu to 8841 – 37 pojazdów na dobę, 2,3 pojazdy na godzinę.

godnie z ustawą o odpadach:

rt. 20

st. 3 Zakazuje się: unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych – poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.

st. 4 Zakazuje się przywozu na obszar województwa odpadów, o których mowa w ust. 3, wytworzonych poza obszarem tego województwa, do celów, o których mowa w ust. 3.

ozdrawiam



Dorian Kozłowski
 Główny specjalista ds. uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia oraz prowadzenia postępowania i wydawania decyzji środowiskowych

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku
 Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

ul. Dojlidy Fabryczne 23
 15-554 Białystok
 tel.: +48 85 74-06-981 wew.21
 fax: +48 85 74-06-982
 e-mail: dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl



Spełniamy wymagania systemu ekozarządzania i audytu (EMAS)
Zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

*Panie Wójcie! spalarnia odpadów
 medycznych dzisiaj już nie istnieje!
 My tu nie mamy u siebie szpitala
 radiologicznego. Proszę być nośnikiem
 informacji, który Panu zawdzięczamy!*

Siderka, 30.10.2017r.

Pismo nr 8-

Komitet przeciwko budowie spalarni
w Nowym Dworze

Wójt Gminy Nowy Dwór

Wniosek: *Chcemy być stroną postępowania na każdym etapie.*

Zwracamy się z wnioskiem o wydanie pisemnej decyzji, że jesteśmy stroną postępowania na każdym etapie sprawy odnośnie budowy spalarni. Reprezentujemy ludzi którzy są przeciwni tej inwestycji. Zainteresowani muszą wiedzieć o wszystkim, niestety jak wykazuje nasz raport jest inaczej, przez co tracą zaufanie do Pana. Stąd nasza prośba. Liczymy na współpracę i zrozumienie powagi sytuacji. Z góry dziękujemy za szybkie załatwienie sprawy.

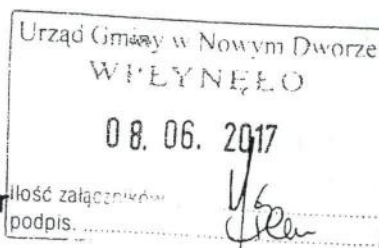
*Do wiadomości prokuratury i
województwa podlaskiego*

Bogdan Kwiecień

Pawłowski Piotr

Ul. Szkolna 3

16-205 Nowy Dwór



Nowy Dwór 07.06.2017

Wójt Gminy Nowy Dwór

ul. Plac Rynkowy 21

16-205 Nowy Dwór

W związku z planowaną inwestycją na terenie gminy Nowy Dwór przez PPUH LWM Leszek Mentel na działce geodezyjnej nr 790, dotyczącą:

1. Termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej.
2. Przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu-nawozu rolniczego lub innych substancji polepszających glebę.
3. Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów-w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych oraz pojazdów osobowych i ciężarowych.

Na podstawie art. 29, art. 33 ust.1 pkt 7, art. 34 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. , poz. 353 z późn. zm.) wnoszę następujące uwagi do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko z dnia 25.05.2017 r. :

1. Raport został wykonany na podstawie planu gospodarki odpadami województwa podlaskiego na lata 2012-2017 pomimo uchwalenia w dniu 19.12.2016 planu na lata 2016-2022. W związku z tym wnoszę uwagę, aby raport został dostosowany do obecnie obowiązującego prawa, czyli nowego planu gospodarki odpadami.
2. Na stronie 75 raportu znajduje się zapis mówiący o gospodarce odpadami medycznymi w województwie podlaskim mówiący o objęciu usługą zakładu tereny północno wschodnie województwa (powiaty: suwalski, augustowski, grajewski, sokólski i inne). Według obowiązującego planu gospodarki odpadami na lata 2016-2022 powiaty te oprócz powiatu suwalskiego objęte są projektem POliŚ, zgodnie z którym gminy objęte tym projektem ze względu na trwałość projektu zobowiązane są kierować odpady do wskazanych instalacji regionalnych. W związku z tym wnoszę uwagę, w jaki sposób inwestor zamierza pozyskać odpady z tych powiatów i zapewnić ciągłość pracy zakładu.

3. Według planu gospodarki odpadami na lata 2016-2022 na stronie 18 znajduje się zapis mówiący o celu gospodarki odpadami medycznymi i niebezpiecznymi wyrażnie z którego wynika, że iż ilości oraz wydajności spalarni odpadów medycznych muszą być rozmieszczone w taki sposób, aby zapewnić przestrzeganie zasady bliskości. Położenie inwestycji PPUH LWM Leszek Mentel w żaden sposób nie zapewni przestrzegania tej zasady. W związku z tym wnoszę uwagę, jakie jest uzasadnienie budowy tak potężnego zakładu w takim usytuowaniu nie dającym osiągnąć zasad celu przyjętego w planie gospodarki odpadami województwa podlaskiego na lata 2016-2022.

4. Określić dokładnie promień oddziaływania zakładu na sąsiednie pola.

5. Czy prowadzony był dialog z właścicielami sąsiednich działek w sprawie wyznaczenia na działkach przylegających do terenu planowanej inwestycji Gminnej Strefy Usługowo Wytwórczej.

6. Na podstawie jakich przepisów prawa wnioskodawca chce wystąpić do Władz Gminy Nowy Dwór o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego w rzeczywistości nie ma dla tego obszaru i wyznaczenie na działkach przylegających do terenu planowanej inwestycji Gminnej Strefy Usługowo Wytwórczej (GSUW).

7. Ilu chętnych zgłosiło się do wnioskodawcy z zamiarem prowadzenia działalności ogrodniczej, czy jest to tylko teoretyczny zapis.

8. Proszę podać wynik konsultacji z mieszkańcami w dniu 24.02.2017 r. oraz ile było odpowiedzi za ile przeciw a ile nie mam zdania w pytaniu nr 8 ankiety jako załącznik do zarządzenia Wójta nr 12/17 z dnia 07.02.2017 r.

9. Komu wnioskodawca proponuje wystąpić o dofinansowanie z funduszy restrukturyzacyjnych UE na budowę drogi dojazdowej. Na jakiej podstawie wytyczona została nowa droga dowozu surowca i wywozu produktu końcowego nie mając pozytywnej decyzji na rozpoczęcie inwestycji, czy przy wytyczeniu nowej drogi brał udział Pan Wójt. Czy prowadzone były konsultacje z okolicznymi mieszkańcami oraz sąsiadami działek przy wytyczeniu nowej drogi. Czy nowo planowaną drogą będzie odbywał się transport odpadów niebezpiecznych, czy wszystkich odpadów dowożonych do zakładu.

10. Na stronie 44 raportu o oddziaływaniu na środowisko w punkcie 1.3.4. ilości odpadów na linii do termicznego unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne podana jest liczba 15110 Mg/rok odpadów niebezpiecznych powstałych w wyniku termicznego spalania jako żużle i popioły. W uzupełnieniu raportu szacuje się iż 1920 Mg/rok to odpady medyczne i weterynaryjne. Proszę wyjaśnić, skąd ma powstać aż tyle popiołów niebezpiecznych.

11. W odpowiedzi na polecenie nr 2 odbiorcy ścieków przemysłowych oraz odpadów niebezpiecznych będą wyłaniany na podstawie przetargu. Natomiast na stronie 134 raportu

Wójt Gminy Nowy Dwór
ul. Plac Rynkowy 21
16-205 Nowy Dwór

Nowy Dwór, dnia 08.08.2017 rok

RK.1461.1.2017

Pawłowski Piotr
ul. Szkolna 3
16-205 Nowy Dwór

Ustosunkowując się do treści pisma z dnia 7 czerwca 2017 r., które zostało złożone w Urzędzie Gminy Nowy Dwór w dniu 8 czerwca 2017 r., zawierającego wnioski o udzielenie informacji, wnioski inne oraz uwagi w zakresie konsultacji społecznych prowadzonych w związku z inwestycją polegającą na: **„budowie obiektów przeznaczonych na działalność usługowo-produkcyjną, składającą się z:**

1. Termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej;
 2. Przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu – nawozu rolniczego lub innych substancji polepszających glebę;
 3. Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów – w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych, oraz pojazdów osobowych i ciężarowych,
- wraz z budową niezbędnej infrastruktury jak: budynek socjalno-biurowy, dwie wagi samochodowe, parking, ogrodzenie terenu, sieć sanitarna, deszczowa itp.” podnosi się co następuje:

ad. 1

Raport został dostosowany do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016 – 2022. Wnioskiem z dnia 10 stycznia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do Marszałka Województwa Polskiego o wydanie opinii o zgodność z „Planem Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016 – 2022”. Marszałek Województwa Polskiego, pismem z dnia 9 lutego 2017 r. udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek. Powyższe pismo przedkłada się w załączeniu do niniejszego pisma.

ad. 2

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż uwaga z pkt 2 pisma dotyczy gospodarki odpadami komunalnymi i nie ma zastosowania do utylizacji odpadów medycznych. W zakresie sposobu pozyskiwania odpadów z powiatów przez Inwestora i zapewnienie ciągłości pracy zakładu, zapytanie przekazano do Inwestora.

jest zapis, że wynajęte firmy posiadające zezwolenia z którymi będą podpisane umowy, będą odbierały odpady po zgromadzeniu partii na telefon. Proszę sprecyzować jednoznaczne stanowisko w tym zagadnieniu.

12. Na podstawie odpowiedzi nr 2 uzupełnienia do raportu proszę podać w jakich firmach i w jakich latach związanych z gospodarką śmieciową wnioskodawca nabył tak duże doświadczenie.

Z poważaniem:



Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokółce
3. Prokuratura Okręgowa w Białymstoku

ad. 3

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

ad. 4

Promień oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości został dokładnie określony w Raporcie oddziaływania na środowisko (str. 37 i następne). Raport znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej.

ad. 5

Organowi nie jest znane pojęcie „Gminnej Strefy Usługowo Wytwórczej”. Powyższa instytucja nie istnieje. Wskazać jednak należy, iż właściciele nieruchomości sąsiednich posiadają status strony w postępowaniu i biorą w nim czynny udział.

ad. 6

Treść zapytania/uwagi jest sprzeczna wewnętrznie. Informuje się, iż brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja zostanie zrealizowana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, o ile Inwestor wystąpi z wnioskiem o jej wydanie.

ad. 7

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

ad. 8

Informacji w zakresie przeprowadzonych z konsultacji z mieszkańcami Gminy Nowy Dwór znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej (Strona główna »» TABLICA OGŁOSZEŃ >> Ogłoszenia Spalarnia »» Wyniki konsultacji społecznych)

ad. 9

1. Zapytanie/uwagę przekazano Inwestorowi.
2. Nie przeprowadzono wytyczenia drogi.
3. W związku z powyższym konsultacje nie były przeprowadzone.
4. W zakresie transportu odpadów informacje znajdują się w Raporcie.

ad. 10

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

ad. 11

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

ad. 12

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

Z up. Wójta
M. Hryniewicz
Stanisław Hryniewicz
Sekretarz Gminy

→ Verta

- Do chiś bratku odpowiedź
na pytania. Panie wojcie
kiedy dostaniemy odpowiedzi?

**Komitet przeciwko budowie spalarni
w Nowym Dworze**, pow. Sokółski
powołany przy Stowarzyszeniu Klub
Miłośników Sidry w składzie:
Maria Bosteels, Kazimierz Łabieniec,
Piotr Pawłowski, Jerzy Hryniewicz,
Wiesław Tomaszewski, Joanna Gumińska

Siderka, 31.10.2017

**Wójt Gminy Nowy Dwór,
Przewodniczący Rady
i Radni Gminy Nowy Dwór**

Zawiadamiamy, iż składamy wniosek do rządu, który to obecnie opracowuje prawo śmieciowe w Polsce. Nie może być jak dotychczas, że firmy śmieciowe zwożą śmieci, a następnie bankrutują. Pozostawiają po sobie hałdy rozkładających się śmieci. Podatnikom zaś przyjdzie się płacić za rekultywację wysypiska i zniszczonego środowiska. Scenariusz jest taki sam w całej Polsce. Tu na Wyżynie Sokólskiej mamy już Karcze.

Aby uniknąć powielania scenariusza i zapobiec kolejnej eko-katastrofie należy zapewnić, aby:

- 1) Inwestor, który chce budować spalarnię odpadów niebezpiecznych musi posiadać ubezpieczenie na tyle wysokie, aby w przypadku, gdy dojdzie do skażenia środowiska, mógł wypłacić godne zadośćuczynienie za utratę zdrowia ludzi i pokryć koszty rekultywacji skażonego terenu i zdegradowanego środowiska. Ponieważ mogą to być sumy ogromne to:
- 2) Wójt i Radni, którzy decydują o takim pozwoleniu muszą partycypować w kosztach. Dlatego też muszą mieć ubezpieczenie na wypadek skażenia, zwłaszcza że inwestycję zaplanowano w dolinie rzeki Biebrzy.
- 3) Za podejmowane decyzje trzeba ponosić odpowiedzialność. Ci radni, którzy podejmą decyzję na TAK i będą głosować za spalarnią muszą wykupić ubezpieczenie.
- 4) My podatnicy nie zgadzamy się na taką inwestycję i nie zamierzamy płacić za skutki „bomby ekologicznej”. Budżet państwa nie może naszymi podatkami reperować skutków błędnych decyzji urzędników.

Do wiadomości:

- 1) Ministerstwo Środowiska;
- 2) Ministerstwo Sprawiedliwości;
- 3) Prokuratura rejonowa i okręgowa;
- 4) Posłowie Rządu;
- 5) Wojewoda Podlaski;
- 6) Pani Premier Rządu RP.

Komitet przeciwko budowie spalarni odpadów medycznych i niebezpiecznych

Zawiadamiamy : Ministerstwo Sprawiedliwości

Ministerstwo środowiska

Minister Z. Ziobro

Minister J. Szyszko

Posłowie Sejmu Rzeczypospolitej

Prokuratura w Sokółce

Wojewoda i Marszałek województwa podlaskiego

Starosta Powiatu Sokólskiego

Wójt i Przewodniczący Rady oraz Radni Nowego Dworu,

Dyrekcja RDOŚ,

Dyrektor WIOŚ,

Media lokalne i krajowe

Komitet zebrał na dzień dzisiejszy 997 głosów. Razem z ankietami zebranymi wcześniej przez Pana Łabieńca -222 mamy 1217 podpisów przeciwko spalarni. Przeciw 11 głosom zebranych przez P. Wójta, za spalarnią. Dodajemy, że to nie koniec zbierania podpisów wiele list krąży wśród ludzi. Czekamy na ich zwroty, więc tych podpisów będzie o wiele więcej. W systemie demokratycznym liczy się wola ludu. Panie Wójcie, czas to zrozumieć i zacząć rozmawiać z protestującymi. Panie i Panowie Radni, którzy otrzymaliście mandat od tych ludzi, czas się opowiedzieć w jawnym głosowaniu. Powinniście mieć świadomość, że głosowanie przeciwko swoim wyborcom jest nie uczciwe. To oni was wybrali i wy reprezentujecie ich interesy. Musicie zrozumieć i oddzielić pewne sprawy.. Nie za kimś, lub przeciw komuś głosujecie, ale za spalarnią lub przeciw spalarni. Panowie, 1217 głosów przeciwko 11. Trzeba się podporządkować prawu.

Art. 5 Kodeksu Cywilnego mówi wyraźnie mówi : „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. ...”

To głos ludu przeciwko dwóm osobom- wójtowi gminy Nowy Dwór i inwestorowi p. Mentelowi, który budując wysypisko w Karczach dowiódł jak bardzo działa na niekorzyść środowiska oraz ludzi. Tak być nie może, że kolejny raz pozwala się na szemrane interesy kosztem zdrowia i życia lokalnej społeczności. Gdyby to było na Zachodzie Europy nikt nie podjął by współpracy z kimś takim. Tam się dba o dobre imię firmy i swoje.

Ankiet przeciwko budowie spalarni nie przekładamy w tym miejscu, ponieważ oryginały oddane zostały do Prokuratury w Białymstoku. Posiadamy ich kopię.

*Do Wójta G. Nowy Dwór
Panie Wójcie warto respektować prawo
i studiać lepiej który Panu
realizacji*

Z poważaniem Maria Bostels

Siderka. 2.11.2017r.