



Białystok, 01-06-2017 r.

WOOS.4242.1.2017.DK

PPUH „L.W.M” Leszek Mentel

WEZWANIE

Na podstawie art. 50 § 1 i art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z posiedzeniem w dniu 10 kwietnia 2017r. Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko wzywam do uzupełnienia braków (zgłoszonych przez członka Komisji) w terminie **do dnia 3 lipca 2017 r.** w złożonym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „budowa obiektów przeznaczonych na działalność usługowo – produkcyjną, składających się z:

1. Termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej;

2. Przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu – nawozu rolniczego lub innych substancji polepszających glebę;

3. Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów – w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych, oraz pojazdów osobowych i ciężarowych,

wraz z budową niezbędnej infrastruktury jak: budynek socjalno-biurowy, dwie wagi samochodowe, parking, ogrodzenie terenu, sieć sanitarna, deszczowa itp.”, poprzez :

1. Wyjaśnienie rozbieżności dotyczących procesu termicznego przekształcania odpadów. W raporcie na str. 12 podane jest, że będzie to proces zgazowania, natomiast na str. 16, że będzie to proces pirolizy.
2. Przedłożenie informacji czy przewidziano myjki kół samochodów opuszczających zakład, szczególnie samochodów odbierających osady ściekowe, czy przewidziano bramki dozymetryczne wykrywające dostawy odpadów medycznych skażonych substancjami promieniotwórczymi stosowanymi w lecznictwie, czy przewidziano urządzenia do monitoringu jakości wód podziemnych.
3. Przedłożenie informacji czy zaplanowano urządzenia do rozdrabniania i homogenizacji wsadu. Z raportu wynika, że inwestor oprócz odpadów palnych (RDF), niebezpiecznych i medycznych, zamierza przyjmować do instalacji również odpady inne niż niebezpieczne o bardzo zróżnicowanej wartości opałowej, składzie chemicznym i gabarytach. Planowana technologia (tak pirolizy jak i zgazowania) wymaga ich wcześniejszego mechanicznego przetworzenia (rozdrobienia i ujednoludnienia ich składu), w przeciwnym razie proces nie będzie przebiegał prawidłowo.

4. Uzupełnienie opisu zachodzących procesów (str. 20 raportu) o podstawowe informacje:

- jaka jest przewidywana zawartość wilgoci w odpadach i ich wartość opałowa?
- jaki jest rozkład temperatur w poszczególnych obszarach komory obrotowej, czas przebywania odpadów w poszczególnych strefach i jakie produkty powstają w każdym etapie procesu, czy nie powstają produkty ciekłe (smoły, oleje zawierające węglowodory ciężkie, woda pogazowa)?,
- jaki jest planowany skład gazów pirolitycznych, jaka wartość opałowa tych gazów? Należy podać kody odpadów opuszczających instalację,
- w tabeli (na str. 10 raportu) przewidziano odzysk metali żelaznych i nieżelaznych – w którym miejscu instalacji i w jaki sposób ma być ten proces realizowany? Należy też wyjaśnić dlaczego nie przewidziano odzysku odpadów powstających w procesie termicznego przekształcania odpadów, stosownie do § 10.1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu,
- czy rzeczywiście komora zgazowania wyposażona jest w palnik do spalania gazów pirolitycznych? (nie pokazano na rys. I 2S),
- jakie są podstawy prawne rezygnacji z ciągłego monitoringu spalin komina awaryjnego komory dopalającej? Okres 60 godzin dopuszczalnego przekraczania standardów emisyjnych w skali roku dotyczy całej linii termicznego przekształcania odpadów (a nie tylko komina awaryjnego), poza tym w tym okresie stosownie do § 19 ust. 2 rozporządzenia emisyjnego i tak obowiązują nieprzekraczalne standardy emisyjne dla pyłu, tlenku węgla i TOC. Jak wobec tego zweryfikować dotrzymanie tych wymagań bez monitoringu?

5. Jeżeli numerem 10 na rysunku I3 (str. 23 raportu) oznaczono kontener na popioły – czy popioły lotne z baterii cyklonów oraz pyły z instalacji oczyszczania spalin (z zawartością wapna i węgla aktywnego) stanowią odpad o tym samym kodzie, czy w kontenerze zbierana będzie mieszanina tych odpadów? Jeśli mieszanina należy wyjaśnić, jakie przepisy pozwalają na mieszanie tych odpadów. Ponadto na rysunku nie zaznaczono cyklonu odpylania wstępnego – gdzie trafia popiół z tego cyklonu?

6. Uzupełnienie opisu instalacji oczyszczania spalin o opis systemu ciągłego monitoringu spalin (jakie wartości będą mierzone) oraz o konkretne spodziewane wartości standardów emisyjnych (tak dla pomiarów ciągłych jak i okresowych – średnie wartości dobowe i półgodzinne).

7. Podanie podstawowych parametrów technicznych kotła i turbozespołu (temperatura i ciśnienie pary, wielkość produkcji pary, moc elektryczna i napięcie generatora) oraz bilans energetyczny i symulację obliczenia wskaźnika efektywności energetycznej, pozwalającego na ocenę czy projektowana instalacja będzie instalacją unieszkodliwiania czy odzysku.

8. Przedstawienie bilansu wody i ścieków dla całego przedsięwzięcia, uzasadniającego poprawność przyjętych rozwiązań w zakresie pojemności zbiorników bezodpływowych. Należy uwzględnić w nim również wody deszczowe i możliwość wystąpienia deszczu nawalnego.

9. Wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości odpadów powstających w linii termicznego przekształcania odpadów. Z tabeli na str. 10 raportu wynika, iż będzie to 24 000 Mg/rok, natomiast na str. 44 raportu mamy wartość 22 460 Mg/rok.
10. Uwzględnienie w opisie przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia (str. 74 raportu) przyjmowania do instalacji odpadów RDF i pozostałych odpadów przewidzianych w Raporcie (opis uwzględnia jedynie odpady medyczne i weterynaryjne).
11. Uwzględnienie w tabeli na str. 122 raportu chłodni wentylatorowej i dwóch wentylatorów spalin.
12. Wyjaśnienie zapisu ze str. 6 odpowiedzi na wezwanie RDOŚ z dnia 6.03.2017r.
- „W przedmiotowej instalacji odpady medyczne nie będą przekształcane w procesie zgazowania (pirolizy), jest to technicznie niemożliwe. Instalacja jest zablokowana w jednym ciągu.” Należy wyjaśnić – w jakim procesie wobec tego mają być przekształcane odpady medyczne i na czym polega ta blokada?
13. Wyjaśnienie rozbieżności w odpowiedzi na pytanie 4 (str. 19 ww. uzupełnienia) z odpowiedzią na pytanie 2 (str. 11 ww. uzupełnienia). Według odpowiedzi na pytanie 2 – na linii o wydajności 1 Mg/h mają być przetwarzane odpady o kodzie 18, a RDF ma być stosowany pomocniczo, w celu zapewnienia ciągłości procesów i wyeliminowania pracy palnika LPG dla ciągłej produkcji energii cieplnej i elektrycznej; według odpowiedzi na pytanie 4 – przetwarzanie RDF jest pracą podstawową obu linii a przetwarzanie odpadów o kodzie 18 odbywać się będzie alternatywnie, po zakończeniu procesu przetwarzania RDF, co oznacza, że palniki LPG będą działały od czasu wstrzymania dostawy odpadów jednego rodzaju do czasu całkowitego ich wypalenia i usunięcia odpadów paleniskowych i dalej do czasu ponownego uzyskania wymaganej temperatury umożliwiającej podanie odpadów innego rodzaju. Jak więc to wyeliminowanie pracy palnika LPG ma być osiągnięte? Należy wyjaśnić w jaki sposób nadrzędny system sterowania sprawi, że temperatura gazów w trakcie spalania nie będzie niższa niż 1100 °C dla odpadów medycznych, a 850 °C dla pozostałych odpadów (tabela nr 4, str. 13-14 – spełnienie warunków – podpunkt a i b), w jaki sposób system „rozpozna” rodzaj podawanych do instalacji odpadów. Należy wyjaśnić również co autor miał na myśli, pisząc o odpadach o efektywności energetycznej równej lub większej niż 0,65.

Powyższe uzupełnienie należy sporządzić w 3 egzemplarzach: 1 egz. przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, zaś 2 egz. Wójtowi Gminy Nowy Dwór.

Nie uzupełnienie ww. braków we wskazanym zakresie i terminie, spowoduje wydanie rozstrzygnięcia przez tutejszy organ w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Jednocześnie zawiadamiam zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, iż nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w ustawowym terminie. W związku z powyższym wyznaczam nowy termin załatwienia sprawy do dnia 3 sierpnia 2017 r.

Do wiadomości:
Wójt Gminy Nowy Dwór

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Grzegorz Piekarski
Zastępca Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody