

Nowy Dwór dnia, 13.06.2017 r.

Wójt Gminy Nowy Dwór

RK.6220.8.2017

PPUH L.W.M. Leszek Mentel
ul. M. Curie-Skłodowskiej 3 lok. 108
15-094 Białystok

**Wezwanie do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu
przedsięwzięcia na środowisko**

Na podstawie itp. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23, z późn. Zm.) oraz na podstawie itp. 3 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. Zm.) po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku dotyczącego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na: „budowie obiektów przeznaczonych na działalność usługowo-produkcyjną, składającą się z:

- 1. Termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej;**
- 2. Przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu – nawozu rolniczego lub innych substancji polepszających glebę;**
- 3. Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów – w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych, oraz pojazdów osobowych i ciężarowych,**

wraz z budową niezbędnej infrastruktury jak: budynek socjalno-biurowy, dwie wagi samochodowe, parking, ogrodzenie terenu, sieć sanitarna, deszczowa itp.”

Nakładam obowiązek ponownego uzupełnienia raportu:

1. Wyjaśnienie rozbieżności dotyczących procesu termicznego przekształcania odpadów. W raporcie na str. 12 podaje się, że będzie to proces zgazowania, natomiast na str. 16, że będzie to proces pirolizy.
2. Przedłożenie informacji czy przewidziano myjki kół samochodów opuszczających zakład, szczególnie samochodów odbierających osady ściekowe, czy przewidziano bramki dozymetryczne wykrywające dostawy odpadów medycznych skażonych substancjami promieniotwórczymi stosowanymi w lecznictwie, czy przewidziano urządzenia do monitoringu jakości wód podziemnych.
3. Przedłożenie informacji czy zaplanowano urządzenia do rozdrabniania i homogenizacji wsadu. Z raportu wynika, że inwestor oprócz odpadów palnych (RDF), niebezpiecznych i medycznych, zamierza przyjmować do instalacji również odpady inne niż niebezpieczne o bardzo zróżnicowanej wartości opałowej, składzie chemicznym i gabarytach. Planowana technologia (tak piroliza i zgazowywanie) wymaga ich wcześniejszego przetworzenia (rozdrobnienia i ujednoludnienia ich składu), w przeciwnym razie proces nie będzie przebiegał prawidłowo.
4. Uzupełnienie opisu zachodzących procesów (str. 20 raportu) o podstawowe informacje:
 - Jaka jest przewidywana zawartość wilgoci w odpadach i ich wartość opałowa?
 - Jaki jest rozkład temperatur w poszczególnych strefach komory obrotowej, czas przebywania odpadów w poszczególnych strefach i jakie produkty powstają w każdym etapie procesu, czy nie powstają produkty ciekłe (smoły, oleje zawierające węglowodory ciężkie, woda pogazowa)?
 - Jaki jest planowany skład gazów pirolitycznych, jaka wartość opałowa tych gazów? Należy podać kody odpadów opuszczających instalację.
 - W tabeli (na str. 10 raportu) przewidziano odzysk metali żelaznych i nieżelaznych – w którym miejscu instalacji i w jaki sposób ma być proces realizowany? Należy też wyjaśnić dlaczego nie przewidziano odzysku odpadów powstających w procesie termicznego przekształcania odpadów, stosownie do § 10.1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu.
 - Czy rzeczywiście komora zgazowania wyposażona jest w palnik do spalania gazów pirolitycznych? (nie pokazano na rys. I 2S).
 - Jakie są podstawy prawne rezygnacji z ciągłego monitoringu spalin komina awaryjnego komory dopalającej? Okres 60 godzin dopuszczalnego przekraczania standardów emisyjnych w skali roku dotyczy całej linii termicznego przekształcania odpadów (a nie tylko komina awaryjnego), poza tym w tym okresie stosownie do § 19 ust. 2 rozporządzenia emisyjnego i tak obowiązują nieprzekraczalne standardy emisyjne pyłu, tlenu węgla i TOC. Jak wobec tego zweryfikować dotrzymanie tych wymagań monitoringu?
5. Jeżeli numerem 10 na rysunku I3 (str. 23 raportu) oznaczono kontener na popiół – czy popioły lotne z baterii cyklonów oraz pyły z instalacji oczyszczania spalin (z

zawartością wapna i węgla aktywnego) stanowią odpad o tym samym kodzie, czy w kontenerze zbierana będzie mieszanina tych odpadów? Jeśli mieszanina należy wyjaśnić, jakie przepisy pozwalają na mieszanie tych odpadów. Ponadto na rysunku nie zaznaczono cyklonu odpylania wstępnego – gdzie trafia popiół z tego cyklonu?

6. Uzupełnienie opisu instalacji oczyszczania spalin o opis systemu ciągłego monitoringu spalin (jakie wartości będą mierzone) oraz o konkretne spodziewane wartości standardów emisyjnych (tak dla pomiarów ciągłych jak i okresowych – średnie wartości dobowe i półgodzinne).
7. Podanie podstawowych parametrów technicznych kotła i turbozespołu (temperatura i ciśnienie pary, wielkość produkcji pary, moc elektryczna i napięcie generatora) oraz bilans energetyczny i symulację obliczenia wskaźnika efektywności energetycznej, pozwalającego na ocenę czy projektowana instalacja będzie instalacją unieszkodliwiania czy odzysku.
8. Przedstawienie bilansu wody i ścieków dla całego przedsięwzięcia, uzasadniającego poprawność przyjętych rozwiązań w zakresie pojemności zbiorników bezodpływowych. Należy uwzględnić w nim również wody deszczowe i możliwość wystąpienia deszczu nawalnego.
9. Wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości odpadów powstających w linii termicznego przekształcania odpadów. Z tabeli na str. 10 raportu wynika, iż będzie to 24 000 Mg/rok, natomiast na str. 44 raportu mamy wartość 22 460 Mg/rok.
10. Uwzględnienie w opisie przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia (str. 74 raportu) przyjmowania do instalacji odpadów RDF i pozostałych odpadów przewidzianych w Raporcie (opis uwzględnia jedynie odpady medyczne i weterynaryjne).
11. Uwzględnienie w tabeli na str. 122 raportu chłodni wentylatorowej i dwóch wentylatorów spalin.
12. Wyjaśnienie zapisu ze str. 6 odpowiedzi na wezwanie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6.03.2017r. – „W przedmiotowej instalacji odpady medyczne nie będą przekształcane w procesie zgazowania (pirolizy), jest technicznie niemożliwe. Instalacja jest zblokowana w jednym ciągu.” Należy wyjaśnić – w jakim procesie wobec tego mają być przekształcane odpady medyczne i na czym polega ta blokada?
13. Wyjaśnienie rozbieżności w odpowiedzi na pytanie 4 (str. 19 ww. uzupełnienia) z odpowiedzią na pytanie 2 (str. 11 ww. uzupełnienia). Według odpowiedzi na pytanie 2 – na linii o wydajności 1 Mg/h mają być przetwarzane odpady o kodzie 18, a RDF ma być stosowany pomocniczo, w celu zapewnienia ciągłości procesów i wyeliminowania pracy palnika LPG dla ciągłej produkcji energii cieplnej i elektrycznej; według odpowiedzi na pytanie 4 – przetwarzanie RDF jest pracą podstawową obu linii a przetwarzanie odpadów o kodzie 18 odbywać się będzie alternatywnie, po zakończeniu procesu przetwarzania RDF, co oznacza, że palniki LPG będą działały od czasu wstrzymania dostawy odpadów jednego rodzaju do czasu całkowitego ich wypalenia i usunięcia odpadów paleniskowych i dalej do czasu ponownego uzyskania wymaganej temperatury umożliwiającej podanie odpadów innego rodzaju. Jak więc to wyeliminowanie pracy palnika LPG ma być osiągnięte? Należy wyjaśnić w jaki

sposób nadrzędny system sterowania sprawi, że temperatura gazów w trakcie spalania nie będzie niższa niż 1100 °C dla odpadów medycznych, a 850 °C dla pozostałych odpadów (tabela nr 4, str. 13-14 – spełnienie warunków – podpunkt a i b), w jaki sposób system „rozpozna” rodzaj podawanych do instalacji odpadów. Należy wyjaśnić również co autor miał na myśli, pisząc o odpadach o efektywności energetycznej równej lub większej niż 0,65.

Uzupełnienie przedmiotowego raportu należy złożyć w 3 egzemplarzach w formie aneksu do raportu w terminie do 30 czerwca 2017 roku lub określić inny termin złożenia uzupełnienia.

Pouczenie

Nie usunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Wójt

Andrzej Humienny

Otrzymują:

1. PPUH LWM Leszek Mentel, ul. M. Curie-Skłodowskiej 3 lok. 108, 15-094 Białystok
2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokółce
3. Piotr Pawłowski, ul. Szkolna 3, 16-205 Nowy Dwór
4. Jolanta Bernarda Wilczewska, ul. Bobrzańska 53, 16-205 Nowy Dwór
5. Prokuratura Okręgowa w Białymstoku, ul. Kilińskiego 14, 15-950 Białystok