

A-1

Białystok, dnia 26 kwietnia 2017r.

WOOS.4242.1.2017.DK

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

PPUH „L.W.M” Leszek Mentel

WYSTAWIŁO  
Data 26.04.2017  
Nr z rejestru 56426 Podpis

### WEZWANIE

Na podstawie art. 50 § 1 i art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z posiedzeniem w dniu 10 kwietnia 2017r. Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko wzywam do uzupełnienia braków (zgłoszonych przez członków Komisji) w terminie **do dnia 26 maja 2017 r.** w złożonym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „budowa obiektów przeznaczonych na działalność usługowo – produkcyjną, składających się z:

1. Termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej;
2. Przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu – nawozu rolniczego lub innych substancji polepszających glebę;
3. Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów – w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych, oraz pojazdów osobowych i ciężarowych,

wraz z budową niezbędnej infrastruktury jak: budynek socjalno-biurowy, dwie wagi samochodowe, parking, ogrodzenie terenu, sieć sanitarna, deszczowa itp.”, poprzez :

1. Przedstawienie szczegółowej analizy ryzyka skażenia wód podziemnych czynnikami zakaźnymi pochodzącymi z zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych.
2. Wskazanie gdzie i komu będą przekazywane ścieki przemysłowe i odpady niebezpieczne powstałe w wyniku funkcjonowania planowanego zakładu? Czy inwestor dokonał rozeznania i uzyskał już zapewnienie ich odbioru i zagospodarowania/unieszkodliwienia?
3. Przedłożenie informacji o ilości i sposobie zagospodarowania wód opadowych (przedstawienie bilansu).
4. Przedłożenie bardziej szczegółowych danych hydrogeologicznych dla uwiarygodnienia danych, które aktualnie pochodzą z map glebowych i hydrogeologicznych o bardzo dużej skali i dużym stopniu ogólności.
5. Wyjaśnienie rozbieżności w raporcie ooś, gdyż na str. 36 podane jest, że w procesie wapnowania rocznie maksymalnie przetwarzanych będzie 61 776 Mg/rok osadów ściekowych i skratek podczas, gdy na str. 7 raportu podane jest, że przewiduje się przetwarzanie 50 000 Mg/rok osadów ściekowych z oczyszczalni komunalnych i przemysłowych?
6. Przedstawienie metod prowadzenia badań przyrodniczych. Czy wykonywano je we właściwych okresach fenologicznych, zapewniających miarodajne dane? Wskazanie, kto i kiedy je wykonywał?
7. Wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej badania wpływu inwestycji na bioróżnorodność. W raporcie ooś znajduje się stwierdzenie, że teren, gdzie ma być realizowane przedsięwzięcie to „teren zdegradowany”? Ze zdjęć i opisów nie wynika by teren planowanej inwestycji był zdegradowany. Zarazem autor raportu stwierdza, iż „Brak jest badań wyjściowych pozwalających na określenie stopnia zmian fauny i flory w zależności

od warunków środowiskowych panujących na terenie projektowanej inwestycji". W jaki sposób stwierdzono, że teren jest zdegradowany? Co uległo degradacji w stosunku do siedliska potencjalnego?

8. Przedłożenie szczegółowych obliczeń dla wariantu alternatywnego (emisje do powietrza, emisja hałasu), wykonanych z takim samym stopniem szczegółowości jak dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę.
9. Wyjaśnienie, w jaki sposób będą dotrzymane standardy jakości środowiska dotyczące emisji do powietrza. Zgodnie z obowiązującym prawem ewentualne emisje ponadnormatywne muszą się zawierać w granicach nieruchomości inwestora, co ma chronić interes osób trzecich. Przedmiotowa inwestycja będzie otwarta dla użytkowników stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych oraz pojazdów osobowych i ciężarowych. Tym samym dopuszczenie do wizytowania terenu przez osoby mające zamiar naprawić lub zdiagnozować pojazdy osobowe i ciężarowe, poszerza krąg ewentualnego, ponadnormatywnego oddziaływania na każdego odwiedzającego stację diagnostyczną i jest istotnym czynnikiem ryzyka rozprzestrzeniania czynników zakaźnych.
10. Przedstawienie rozwiązań chroniących środowisko (np. pas ochronny w postaci gęstej zieleni), ograniczających rozprzestrzenianie się potencjalnych czynników zakaźnych na nieruchomości użytkowane rolniczo.
11. Wskazanie, która frakcja i z którego źródła odpadu będzie stanowiła główny gaz powstały po pirolizie? Czy gaz uzyskiwany w procesie pirolizy będzie czystym gazem syntetycznym, czy będzie kwalifikowany jako odpad? Czy emisja do powietrza z gazu syntetycznego uzyskiwanego po procesie pirolizy będzie mniejsza lub równa emisji z gazu ziemnego? Dlaczego nie przewidziano monitoringu jakości gazu syntetycznego uzyskiwanego w procesie pirolizy?
12. Przedłożenie czytelnych wykresów stężeń amoniaku i stężeń dwutlenku siarki w pracy standardowej zakładu (bez awarii).
13. Dokonanie wnikliwszej analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem (przedstawiona w raporcie ooś analiza jest teoretyczna i nie pokazuje, czy wnioskodawca prowadził dialog z mieszkańcami np.: brak jest informacji na temat ryzyka skażenia ujęć wody oraz przeniesienia wektorów zakaźnych na pola i nieruchomości w efekcie wzmożonego transportu odpadów zakaźnych). Zgodnie z deklaracją złożoną przez inwestora na posiedzeniu Komisji, do projektowanej instalacji mają trafiać zakaźne odpady medyczne i weterynaryjne z całego województwa podlaskiego.
14. Wskazanie skąd będą pozyskiwane odpady niebezpieczne (medyczne i weterynaryjne) w tak dużych ilościach (wydajność linii do termicznego przekształcania odpadów wynosi 24 000 Mg/rok). Województwo podlaskie wytwarza rocznie poniżej 2 tys. Mg odpadów medycznych i weterynaryjnych. Pozostała ilość odpadów niezbędna do zapewnienia ciągłości pracy linii technologicznej musi być więc pozyskana spoza terenu woj. podlaskiego. Uzasadnić przyjęte wielkości przetwarzania odpadów w kontekście łamania zakazu art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach w brzmieniu: „zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone”.
15. Wskazanie w jakich proporcjach odpady będą dozowane na linię do termicznego przekształcania odpadów (ilość dostarczanych odpadów medycznych i weterynaryjnych, w stosunku do ilości pozostałych odpadów).
16. Uwzględnienie w analizie emisji do powietrza przedstawionej w raporcie ooś, emisji pochodzących ze składowania osadów ściekowych (inwestor planuje składowanie osadów ściekowych na 3 kwaterach odkrytych – nieckach, położonych na terenie zakładu).
17. Szczegółowy opis postępowania z odpadami niebezpiecznymi (sposób składowania odpadów przed spalaniem).

18. Wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej rocznego zużycia LPG w instalacji - wg tabeli na stronie 10 raportu do termicznego przekształcenia 24 000 Mg odpadów potrzebne będzie 12 000 Mg LPG, natomiast na stronie 48 raportu podano, iż roczne zużycie LPG nie przekroczy 12 000 tys. m<sup>3</sup>.

Powyższe uzupełnienie należy sporządzić w 3 egzemplarzach: 1 egz. przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, zaś 2 egz. Wójtowi Gminy Nowy Dwór.

Nie uzupełnienie ww. braków we wskazanym zakresie i terminie, spowoduje wydanie rozstrzygnięcia przez tutejszy organ w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Jednocześnie zawiadamiam zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, iż nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w ustawowym terminie. W związku z powyższym wyznaczam nowy termin załatwienia sprawy do dnia 26 czerwca 2017 r.

Do wiadomości:  
Wójt Gminy Nowy Dwór

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Białymstoku  
*Beata Bezubik*

*26.06.2017. K-*