

**UCHWAŁA NR V/32/15**  
**RADY GMINY NOWY DWÓR**

z dnia 1 czerwca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonanie zadań przez Wójta Gminy Nowy Dwór oraz naruszenie interesu Biebrzańskiego Parku Narodowego.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 , poz. 645, poz. 1318 z 2014 r. poz. 379, poz.1072 ) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267, z 2014r. poz.183, z 2015r. poz. 211) po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rada Gminy Nowy Dwór uchwala , co następuje

§ 1. 1.Po rozpatrzeniu skargi na nienależyte wykonanie zadań przez Wójta Gminy Nowy Dwór wniesionej przez Biebrzański Park Narodowy i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowy Dwór , uznaje się skargę za niezasadną.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowią załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżących oraz Wojewodę Podlaskiego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Jerzy Sulima

## UZASADNIENIE

W dniu 21 maja 2015 r. do Rady Gminy Nowy Dwór została przekazana przez Wojewodę Podlaskiego, do rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z właściwością, skarga Biebrzańskiego Parku Narodowego na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Nowy Dwór oraz naruszenie interesu Biebrzańskiego Parku Narodowego w przedmiocie odmowy uznania Biebrzańskiego Parku Narodowego za stronę postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej „Nowy Dwór Południe” o łącznej mocy 21,6 MW, wyrażona pismem Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 22 kwietnia 2015 r. znak RK.6245.2.2015.

W skardze Biebrzański Park Narodowy podniósł argumenty uzasadniające przyznanie mu charakteru strony. Wskazał, że Wójt Gminy Nowy Dwór w piśmie z dnia 22 kwietnia 2015 r. powinien był wskazać przesłanki przemawiające za podjętą decyzją, np. wskazując zasięg oddziaływania planowanej inwestycji. Skarżący podniósł iż w piśmie Wójta brak było uzasadnienia faktycznego stanowiska, a w uzasadnieniu prawnym stwierdził uchybienia.

W odpowiedzi na pismo Biebrzańskiego Parku Narodowego, zawierające wniosek o włączenie Biebrzańskiego Parku Narodowego jako stronę postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji pn. „budowa farmy wiatrowej NOWY DWÓR POŁUDNIE o łącznej mocy do 21,6 MW w obrębach geodezyjnych Plebanowce, Kudrawka oraz Synkowce na terenie gminy Nowy Dwór, powiat sokólski, województwo podlaskie wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” Wójt wskazał, że zgodnie z przepisem art. 8a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody park narodowy – w tym Biebrzański Park Narodowy – jest państwową osobą prawną w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, nie można zatem uznać go za organizację społeczną. Wobec powyższego w stosunku do Biebrzańskiego Parku Narodowego nie stosuje się przepisu art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego, regulującego materię dopuszczenia do udziału w postępowaniu administracyjnym organizacji społecznej. Zgodnie z przepisem art. 31 § 2 k.p.a. warunkiem udziału organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym w charakterze strony jest wydanie stosownego postanowienia w przedmiocie dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu w charakterze strony. Jak wskazano powyżej Biebrzański Park Narodowy nie jest organizacją społeczną, lecz państwową osobą prawną, wobec czego zbędnym jest wydawanie postanowienia o dopuszczeniu Parku jako strony w postępowaniu.

W przypadku innych niż organizacje społeczne uczestników postępowania ustalenie, czy dany podmiot jest stroną postępowania następuje z mocy prawa. Innymi słowy stroną

postępowania jest podmiot, który spełnia przesłanki strony postępowania wskazane w przepisie art. 28 k.p.a.. Zgodnie z tym przepisem stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zatem o posiadaniu przymiotu bycia stroną postępowania, w odniesieniu do podmiotów, które nie żądały wszczęcia postępowania, decyduje kategoria obiektywna w postaci posiadania interesu prawnego lub obowiązku, którego dotyczy postępowanie, bez konieczności wydawania w tej materii postanowienia. Na organie administracji ciąży przy tym obowiązek prawidłowego ustalenia katalogu stron postępowania i umożliwienia im wzięcia udziału w postępowaniu (art. 61 a k.p.a.).

Wójt Gminy Nowy Dwór prawidłowo uznał, że kwestia uznania bądź nieuznania Biebrzańskiego Parku Narodowego za stronę postępowania nie wymagała wydania postanowienia. Wójt w piśmie niebędącym rozstrzygnięciem w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego poinformował wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia jego wniosku. W piśmie tym Wójt poinformował także wnioskodawcę o przysługujących mu bardzo szerokich uprawnieniach wskazanych w przepisie Działu III Rozdziału I i II ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dotyczących udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji dotyczących ochrony środowiska, w tym możliwości składania uwag i wniosków, co do których został na organ prowadzący postępowanie obowiązek ich rozpatrzenia.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że odpowiedź Wójta z dnia 22 kwietnia 2015 r. była zgodna z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. W myśl bowiem art. 28 k.p.a. „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.” W nawiązaniu do powyższego, należy stwierdzić, że z uwag na lokalizację inwestycji farm wiatrowych poza otuliną Biebrzańskiego Parku Narodowego, Wójt Gminy Nowy Dwór prawidłowo odmówił mu przyznania przymiotu strony. Potwierdza to fakt, że zgodnie z art. 11 ustawy o ochronie przyrody, otulinę parku narodowego wyznacza się na obszarach graniczących z parkiem narodowym. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 maja 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 157/07, skoro w art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody ustawodawca nakazał wyznaczenie otuliny na obszarach graniczących z parkiem narodowym, to nakaz ten miał zabezpieczenie parku narodowego poprzez stworzenie obszaru otuliny, który jako graniczący bezpośrednio z parkiem również podlega ochronie. W

przedmiotowej sprawie inwestycja zlokalizowana jest poza otuliną Biebrzańskiego Parku Narodowego, dlatego też Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego nie ma interesu prawnego do występowania w charakterze strony postępowania. Zgodnie z wyrokiem WSA w Szczecinie z dnia 17 lipca 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 86/14 „Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie podkreślany jest w szczególności realny i aktualny charakter interesu prawnego wynikający z zastosowania konkretnej normy prawnej. Interes prawny powinien mieć charakter obiektywny, a nie wynikać z subiektywnego przekonania strony o jego naruszeniu, czy wreszcie jej woli prowadzenia określonego postępowania. Ponadto, od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, czyli sytuację, w której dany podmiot jest co prawda bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednakże nie może tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającego stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji.” Biebrzański Park Narodowy nie spełnia przymiotu strony w rozumieniu art. 28 k.p.a. Planowana inwestycja farm wiatrowych zlokalizowana jest poza podlegającą ochronie otuliną Biebrzańskiego Parku Narodowego, w związku z czym nie powinien on być dopuszczony do udziału w postępowaniu w charakterze strony ze względu na brak interesu prawnego.

Zdaniem Rady Gminy odpowiedź Wójta Gminy Nowy Dwór na wniosek Biebrzańskiego Parku Narodowego o dopuszczenie go do postępowania jako strony jest zgodna ze stanem faktycznym i prawnym, a zatem nie stanowi nienależytego wykonywania przez niego zadań.

W związku z powyższym Rada Gminy Nowy Dwór uznaje skargę za niezasadną.