

Protokół Nr XXXI/14

Z obrad XXXI Nadzwyczajnej Sesji VI Kadencji Rady Gminy Nowy Dwór z dnia **27 czerwca 2014r.** Obrady Sesji odbywały się w lokalu Nowodworskiego Ośrodka Kultury od godz. 10<sup>05</sup> do godz. 12<sup>30</sup>.

Obecni na posiedzeniu sesji radni:

1. Andrukiewicz Marian
2. Gładczuk Radziejewicz Barbara Bogumiła
3. Hańczaruk Wiesław
4. Kalenik Krzysztof
5. Możejko Marcin
6. Pawłowski Piotr
7. Rusiecki Kazimierz
8. Rutkowska Grażyna Danuta
9. Sobolewski Stanisław
10. Sobolewski Piotr
11. Stasiulewicz Czesław
12. Sulima Jerzy
13. Tomaszewski Wiesław

Nieobecni na obradach sesji radni:

1. Rowińska Maria
2. Humienny Kazimierz

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

Zaproszeni goście reprezentujący Powiat Sokólski

Marszałek Woj. Podlaskiego – Pan Mieczysław Baszko

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich – Pan Józef Władysław Sulima

Wójt – Pan Andrzej Humienny

Sekretarz Gminy – Pan Stanisław Hrynkiewicz

Skarbnik Gminy – Anna Dziedzicka

Radca Prawny – Pani Ewelina Borkowska

Kierownik Referatu Komunalnego – Pan Mieczysław Dziedzicki

Dyrektor NOK – Pan Krzysztof Chojnacki

Sołtysi z terenu gminy – lista obecności w załączeniu do protokołu.

Obrady XXXI Nadzwyczajnej Sesji VI Kadencji Rady Gminy otworzył i prowadził

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Krzysztof Kalenik.

Powitał wszystkich gości zaproszonych. Na początku Starostę Powiatu Sokólskiego – Pana Franciszka Budrowskiego. Pan Starosta osobiście przedstawił skład osobowy reprezentacji Powiatu tj. Panią Wicestarostę, Panią Skarbkę Powiatu, członków Zarządu, radcę prawnego a także Przewodniczącego Rady Powiatu – Pana Kazimierza Łabieniec i Pana Grzegorza Skórskiego - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych Pana Grzegorza Pula.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy powitał Marszałka Woj. Podlaskiego Pana Mieczysława Baszko, Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich Pana Józefa Władysława Sulimę, Proboszcza parafii rzymsko-katolickiej ks. Dziekana Jana Trochima, przedstawiciela portalu społecznościowego isokolka.eu. i mieszkańców gminy.

Stwierdził, że na stan 15 radnych w obradach sesji uczestniczy 13 radnych, a więc obrady są prawomocne.

**Ad. pkt 2-go.**

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, że dzisiejsza sesja poświęcona jest omówieniu sprawy finansowania zadania pod nazwą „ przebudowa i rozbudowa dróg powiatowych: nr 1243 B na odcinku Nowy Dwór – Sieruciowce – nr 1244 B na odcinkach; Nowy Dwór – Jaginty i od drogi powiatowej nr 1243B do mostu na rz. Biebrza, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie gminy Nowy Dwór, realizowanego w ramach Narodowego programu przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo -Dostępność-Rozwój i zaproponował przegłosowanie porządku obrad w brzmieniu, który radni otrzymali w zaproszeniu. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się 13 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się – nie było.

**Ad. pkt 3-go.**

Pan Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z poprzednich dwóch sesji. Za przyjęciem protokołu opowiedziało się 9 radnych; przeciw – 4 radnych; głosów wstrzymujących się nie było.

**Ad. pkt 4-go.**

Przystępując do omówienia sprawy finansowania zadania dot. dróg Przewodniczący Rady udzielił głosu Wójtowi Gminy. Pan Andrzej Humienny w swojej wypowiedzi zaznaczył, że projekt przebudowy dróg na odcinku: Nowy Dwór –Sieruciowce -Jaginty został wysoko oceniony. Jednakże na jego realizację potrzebna jest również pomoc finansowa Powiatu. Pan Wójt nadmienił, że swój udział w kwocie 1 mln 200 tys. zł zamierza pozyskać poprzez dwie możliwości. Będzie to sprzedaż – dzierżawa budynku szkoły w m. Sieruciowce oraz magazynów albo – wypuszczenie obligacji. Całe zadanie jest szacowane na ponad 4 mln zł i własne środki nie będą wystarczające. Po przeprowadzeniu rozpoznania na rynku firm zajmujących się budową dróg, przetarg na tę drogę powinien się zamknąć w granicach 3 mln 600 tys. zł. Dlatego też zwracam się z prośbą do Powiatu o pomoc finansową, gdyż w przeciwnym wypadku ta inwestycja nie będzie możliwa do zrealizowania , a przyznana nam dotacja przepadnie. Następnie Pan Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do Pana Starosty o przedstawienie możliwości i propozycji Powiatu w tej sprawie. W odpowiedzi Pan Starosta stwierdził, że rzeczywiście projekt ten został wysoko oceniony, ale środki finansowe zostaną przyznane dla Powiatu. Drogi zostały oddane Gminie w zarząd na 5 lat. Teraz jest problem bo dostaliśmy decyzję Wojewody o zwrot dotacji na poprzednią drogę i wątpię, aby ktokolwiek z Zarządu, po otrzymanej decyzji o zwrot dotacji, podpisze umowę na przyjęcie tych 2 ml n zł. W kwestii dot. decyzji Wojewody o zwrot dotacji wyjaśnięm udzieliła radca prawny Pani Ewelina Borkowska.

Poinformowała, że decyzja ta nie jest prawomocna i nie przesądza o zwrocie dotacji. W chwili obecnej trwają prace przygotowawcze nad odwołaniem od tej decyzji, gdyż są ku temu przesłanki. Istnieje możliwość, aby wywalczyć pieniądze od partnera prywatnego. W chwili obecnej trwają z nim rozmowy w sprawie przekazania tych środków. Ponadto zawarta z nim umowa pozwala nam wejść na drogę sądową o ich wyegzekwowanie i jest to tylko kwestia odpowiednich decyzji.

Następnie Pan Starosta zwrócił się z zapytaniem do Pana Wójta, czy stanowiska w sprawie tej inwestycji przedstawione w prasie to są stanowiska Wójta Gminy Nowy Dwór czy prywatne stanowiska Sekretarza Gminy. Zaznaczył przy tym, że od tej odpowiedzi będzie zależało ustosunkowanie się Powiatu do całej sprawy tj. czy partnerem będzie Wójt czy Sekretarz Gminy. W odpowiedzi Wójt poinformował, że w czasie jego nieobecności zastępuje go Sekretarz Gminy, a wypowiedzi do prasy składał na podstawie posiadanych dokumentów. Pan Starosta zwrócił się do Pana Grzegorza Pula – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o przypomnienie zebranych warunków porozumienia dot. przejęcia dróg. Pan Dyrektor przypomniał, że była zawarta umowa, gdzie Powiat występuje jako partner. Na realizację tej umowy Gmina m.in. zawarła umowę z partnerem prywatnym, który niestety nie dokonał określonej wpłaty. Wówczas nastąpił problem, bo Gmina nie wywiązała się z zadania w określonym terminie. W tym przypadku Powiat był pośrednikiem w przekazaniu dotacji. Umowa z Wojewodą nie została zrealizowana i dlatego wydano decyzję o zwrot dotacji. W tej sytuacji Powiat został zobowiązany do zwrotu 300 tys. zł. W przypadku, gdy dotacja nie zostanie zwrócona w terminie odsetki też będą rosły, a na podstawie zawartej umowy partnerskiej w tym przedmiocie Starostwo ma roszczenia do gminy. W odpowiedzi Wójt poinformował, że dotacja została przyznana na zadanie a zadanie to zostało wykonane w terminie. Gmina spóźniła się z zapłatą. Podpisała aneks do umowy z wykonawcą, który wyraził zgodę na zwłokę.

Nawiązując do zapisu w umowie zawartej między Gminą Nowy Dwór a Starostwem w Sokółce Pan Franciszek Budrowski stwierdził, że przy określaniu w umowie wkładu Powiatu Gmina sama wpisała cyfrę „0” a Pan Grzegorz Pul to potwierdził i dodał stwierdzenie, że tak była skonstruowana umowa. Pan Starosta przypomniał, że podpisane w 2012 roku porozumienie na zarządzanie drogami wygasa po 5 latach od wykonania inwestycji i podkreślił, że przekazujący nie ponosi żadnych kosztów finansowych związanych z tymi drogami. Podkreślił jeszcze raz, że to Gmina wpisała cyfrę „0” i wynikało to z treści zawartego porozumienia (tj. że Powiat nie ponosi żadnych kosztów finansowych). Dodał, że dzisiaj reprezentacja Powiatu przyjechała po to, aby wysłuchać propozycji gminy w przedmiocie nowej inwestycji, a także jak załatwić starą sprawę i wtedy na posiedzeniu Zarządu Powiatu podejmie stosowną decyzję. Przypomniał, że 2 mln zł z” kawałkiem” Pan Wojewoda znowu przyznał dla Powiatu. Powiedział, że tej sprawy nie stawiał jeszcze na posiedzeniu Zarządu, ale nie wie czy znajdzie się dwóch jego członków, którzy podpiszą kolejną umowę. Poinformował także, że Powiat wystąpi z odwołaniem od decyzji Wojewody i gdy decyzja stanie się prawomocna – wystąpi o umorzenie.

W dalszej kolejności obrad głos zabrał Pan Wójt, który zwrócił uwagę, że pieniądze przekazywane są dla Powiatu a drogi robią gminy.

Zaoferował, że poczyni starania, aby dołożyć środki finansowe i zwrócił się do Powiatu o pomoc.

W odpowiedzi Pan Starosta zasugerował, że decyzję za Powiat podjął już w poniedziałkowej prasie Sekretarz Gminy i określił, że Powiat nie da 300 tys. zł. Sekretarz Gminy odpowiedział, że informacji do prasy udzielił na podstawie pisma przedłożonego przez Pana Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych datowanego na dzień 30.01.2014r. Natomiast jeżeli chodzi o umowę partnerską to projekt tej umowy był emailem przekazany do Zarządu Dróg do sprawdzenia i tam właśnie została wpisana cyfra „0”. Do dyskusji włączył się Pan Dyrektor Pul. Ustosunkował się do treści pisma, które zostało wysłane do gminy i odczytał jego treść. Powiedział, że Powiat zagwarantował umową 300 tys. zł. a składając wnioski liczył się z tym, iż są również inne 4 projekty i któryś z tych wniosków nie uzyska akceptacji i w tym kontekście, bez wskazania któregośkolwiek nadmienił, że scenariusz przyznania wszystkim wnioskom dotacji jest marny. Sekretarz Gminy nadmienił, że pismo jest skierowane tylko do naszej gminy.

Pan Starosta zwrócił uwagę, że w miesiącu czerwcu dyskutujemy o piśmie z miesiąca stycznia, kiedy tyle się zmieniło. Sekretarz Gminy Stanisław Hrynkiewicz podkreślił, że akurat w tym temacie od miesiąca stycznia do chwili obecnej nic się nie zmieniło. Następnie Pan Starosta zwrócił się do Wójta i powiedział, że jeżeli będziemy rozmawiać poprzez media to ciężko będzie się dogadać i jest to zły przykład współpracy pomiędzy partnerami. Zaapelował do Wójta aby zachować dobre obyczaje i najpierw porozmawiać z partnerem a później „wyszczekać” gazecie. Za użyte określenie Pan Starosta przeprosił. Sekretarz Gminy zwrócił się do Pana Starosty i nawiązał do jego wypowiedzi na sesji Rady Powiatu, w której to Pan Starosta zarzuca mu kłamstwo. Stanisław Hrynkiewicz przypomniał, że informacji dla portalu isokolka udzielił na podstawie zapisów zawartych w umowie partnerskiej. W odpowiedzi Pan Starosta stwierdził. Że Sekretarz Gminy podał niecałą prawdę tj. powiedział prawdę przy cyfrze „0” a nie powiedział prawdy, że 326 tys. zł otrzymał z budżetu Powiatu i na tym stwierdzeniu zakończył swoją polemikę z Sekretarzem Gminy.

W dalszej kolejności obrad głos zabrał Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich Pan Józef Sulima. Zwrócił się z pytaniem do Pani Marii Jurgiel – Skarbnika Powiatu, czy można by było zawrzeć umowę, w której jest zapis, że Powiat daje 900 tys. zł a w rzeczywistości daje 600 tys. a różnicę w kwocie 300 tys. zł zwraca, jak zapadnie ostateczna decyzja w sprawie (bo taką kwotę trzeba zwrócić do Wojewody) lub nie zwrócić jak decyzja będzie negatywna.

Odpowiedzi w tym przedmiocie udzieliła Skarbnik Powiatu. Stwierdziła, że takiej umowy sporządzić nie wolno, gdyż każdą dotację trzeba rozliczyć z końcem roku zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Ponadto nie wiadomo, czy Gmina zapłaci całość środków finansowych za drogę tegoroczną. W przypadku, gdy Gmina znowu nie wywiąże się z umowy Powiat będzie miał do zwrotu nie 300 tys. zł ale 1 mln.800 tys. zł plus 900 tys. Weksel Wójt podpisze ale jak nie ma nic na koncie to nam pieniędzy nie odda i wtedy zabraknie nam środków finansowych na wypłatę dla nauczycieli.

Do dyskusji włączył się Pan Starosta. Powiedział, że powiaty nie mają własnych dochodów i ich problemem jest to, że nie mają w budżecie pieniędzy na udział własny.

Po raz pierwszy brakuje środków finansowych na oświatę. Przy 10% zadłużeniu Powiat nie może zaciągnąć kredytu. Przez ostatnie lata powiat sokólski pod względem ulepszenia i modernizacji dróg powiatowych zajmuje drugie miejsce w woj. podlaskim (po Wysokim Mazowieckim) i jest to przede wszystkim zasługa Pana Dyrektora Pula.

W dalszej kolejności obrad Pan Wójt wrócił do tematu pisma Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych ze stycznia 2014r. Zapytał Pana Dyrektora Pula, czy wszystkie urzędy otrzymały to pismo czy tylko gmina Nowy Dwór. Naszą gminę wyszczególnił Pan na końcu a projekt jest najwyższej oceniony w Powiecie. Czy w takim przypadku nie ma tu dyskryminacji. Odpowiedzi udzielił Pan Grzegorz Pul. Poinformował, że nie ma znaczenia kolejność wymienionych w piśmie zadań. Zapis jest ogólny, że dotujemy projekty i wkład Powiatu wynosi ok. 10% ich wartości. Dodatkowo jest zaznaczone, że w związku z tym, iż są 4 projekty, być może zajdzie taka konieczność, że z któregoś z tych projektów Powiat będzie musiał się wycofać ze względów finansowych. Jest wspomniane o tym, że inne projekty były składane z mniej więcej 1 miesięcznym wyprzedzeniem. Ze strony Gminy była to rewizyta w przeddzień składania wniosków.

Do dyskusji włączył się Wójt Gminy. Zauważył, że w przeddzień to on przyjechał z Panem Grzegorzem Skórskim – radnym powiatowym z podpisaniem wniosku a odnośnie zapytań, która droga zostanie sfinansowana to Pan Pul sam powiedział, że mieszkańcy telefonicznie alarmują w sprawie stanu drogi Bobra Wielka – Sieruciowce.

Pan Pul powiedział, że rzeczywiście była taka rozmowa między nami. Ale później, jeśli chodzi o typowanie drogi to ze strony Gminy nie było deklaracji, czy będzie składać ten wniosek czy nie. W przeddzień w obecności Pani Wicestarosty i Skarbnika Powiatu była rozmowa o finansowaniu tej trasy i wtedy też była mowa o ilości złożonych wniosków i padło stwierdzenie, że Powiatu nie stać na wszystkie projekty. Wójt zaznaczył, że wobec tego nasuwa się prosty wniosek, iż gmina Korycin z Janowem na drogę, która jest najniższej punktowana jest w rezerwie. W przypadku, jak Nowy Dwór zrezygnuje to oni wchodzi w nasze miejsce; to znaczy, że są na liście rezerwowej.

W odpowiedzi Pan Pul stwierdził, że to nie jest lista rezerwowa a gminy te są na liście wniosków do realizacji. Na pytanie Wójta, czy pismo Zarządu Dróg, o którym jest mowa zostało wysłane do innych gmin Pan Dyrektor odpowiedział, że tylko do Urzędu Gminy Nowy Dwór.

W dalszej części obrad do dyskusji włączył się Pan Starosta Powiatu. Powiedział, że w tej chwili przy inwestycji funkcjonują trzy kwoty i są to: 300 tys. zł zapisane w umowie, na 600 tys. zł – kwota określona we wniosku Pana Łabieniec Kazimierza i Skórskiego Grzegorza i wniosek Wójta na sumę 1mln 16 tys. zł. Powiedział też, że na Zarządzie tej sprawy nie stawał, bo nie ma wpisanych 600 tys. w budżecie.

Głos zabrał Pan Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich. Nadmienił, że Pan Starosta wymienił trzy kwoty a więc niech określi, którą z nich może zaoferować i nie mówimy w tym przypadku o kwocie 300 tys zł.

W odpowiedzi Pan Franciszek Budrowski stwierdził, że sam nie podejmie takiej decyzji. Zadecyduje Zarząd Powiatu i doradcą w tej sprawie będzie Pan Dyrektor Pul.

Następnie Pan Dyrektor Sulima zwrócił się do Pana Dyrektora Pula o obiektywną ocenę stanu dróg i dodał, że wąpi aby w powiecie sokólskim była gorsza droga niż ta na

Bobrę Wielką i jednocześnie ujęta w programie „schetyńówki”.

W swojej ocenie Pan Dyrektor stwierdził, że są gorsze drogi. Powiat na dzień dzisiejszy nie wycofał się z żadnego z projektów a Pan Starosta zauważył, że rzeczywiście ujęta w programie „schetyńówek” droga Bobra Wielka – Sieruciowce jest najgorsza. Pan Dyrektor Pul zauważył, że dla Powiatu również zależy na tym, aby tę drogę zrobić bo po 5 latach ona wróci do Powiatu, który znowu będzie się zmierzać z problemem. Jednak kondycyjnie finansowo Powiat to wszystko musi spiąć.

W dalszej części dyskusji nad głównym zagadnieniem obrad sesji, Pan Starosta stwierdził, że popełniony był błąd polegający na tym, że nie zrobiono odcinka drogi na Sieruciowcach w czasie, gdy były prace na drodze w 2008r. Powiedział też, że w tym momencie może się narazić mieszkańcom wsi Jaginty ale droga do tej miejscowości nie spełnia standardów dróg powiatowych, gdyż zaczyna się i kończy w gminie Nowy Dwór. Jednocześnie zaznaczył, że w przypadku, gdy inwestycja ta dojdzie do skutku to zostanie zrobione wszystko.

Wracając do wątku poruszonego przez Pana Starostę Pan Dyrektor Pul przypomniał, że w 2008 roku był składany wniosek na kwotę 10 mln zł i wszystkie środki zostały wykorzystane. Ten odcinek drogi, o którym jest mowa w tamtym okresie nie budził zastrzeżeń. Taka decyzję wyrazili również ówczesne władze gminy i zrobiono to, co było w gorszym stanie. Wykonano wówczas zadania na maksymalną kwotę, która została przyznana na ten cel.

Pan Franciszek Budrowski Starosta Powiatu nadmienił, że oba samorzady są w opłakanym stanie finansowym. Zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Gminy, czy kwota 1mln 200 tys. zł oferowana przez Gminę jest kwotą realną do zrealizowania tej inwestycji.

W odpowiedzi Skarbnik Gminy poinformowała, że na dzień dzisiejszy na tę inwestycję w budżecie gminy nie ma pieniędzy. Przypomniała o dwóch rozwiązaniach, które wcześniej przedstawił Wójt tj. o możliwości sprzedaży – wydzierżawieniu budynku szkoły w Sieruciowcach i magazynów oraz wypuszczeniu obligacji. W przypadku zastosowania drugiej możliwości tj. wypuszczeniu obligacji jest problem, bo obligacje będą zero kuponowe z dyskontem i RIO rozstrzyga jeszcze tę możliwość w kwestii, czy wchodzi one do wskaźnika zadłużenia czy nie. Jeżeli okaże się, że wchodzi, to na tę możliwość gmina nie ma szansy i wycofuje się. Wówczas zostaje pierwsza propozycja tj. sprzedaż dzierżawa budynku szkoły w Sieruciowcach i magazynów. Pani Skarbnik dodała, że nie ukrywa, iż decyzja będzie zależała również od stanowiska Powiatu w sprawie finansowania, gdyż własny udział tj. kwota 1 mln 200 tys. zł nie załatwi sprawy nawet w sytuacji, gdy ta inwestycja zamknie się w kwocie 3 mln 700 tys. zł.

Pani Skarbnik Powiatu zgłosiła również taką wątpliwość co się stanie w sytuacji, gdy sprzedaż dzierżawa nie dojdzie do skutku a sprawa obligacji też do końca nie jest jasna.

Pan Starosta dodał, że decyzja Powiatu zapadnie wówczas, jak gmina ogłosi przetarg tylko jest problem, bo poprzednia inwestycja nie jest uregulowana do końca.

W dalszej kolejności obrad Pan Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w tej sprawie.

Radna Pani Grażyna Rutkowska powiedziała, że droga do Jagint wymaga budowy. Wieś jest zamieszkała, są dzieci i ludzie młodzi, którzy prowadzą gospodarstwa rolne.

Jest ok. 20 gospodarstw specjalistycznych. Niejednokrotnie w sprawie tej drogi były prowadzone rozmowy z Dyrektorem Pulem. Pan Augustynowicz Zdzisław – mieszkaniec wsi Jaginty zapytał, ile dróg powiatowych zostało zrobionych w naszej gminie. Zgłosił swoje spostrzeżenia w zakresie jakości naprawianych dróg i co się dzieje z tymi drogami po deszczach. Odpowiedzi udzielił Pan Dyrektor Grzegorz Pul. Wspomniał o drodze Kuźnica Białostocka – Nowy Dwór. Pan Krzysztof Kalenik poprosił o precyzyjne określenie ilości zrobionych dróg tylko na obszarze gminy Nowy Dwór.

Pan Dyrektor Pul odpowiedział, że wszystkie dane w tym zakresie są na ich stronie internetowej i gmina Nowy Dwór jest dokładnie rozpisana, gdzie i jakie zadanie zostało wykonane. Dodał też, że wykonawca prac Pan Szymczyk robił to prawidłowo. W dyskusji głos zabrał Pan Starosta. Powiedział, że najwięcej dróg jest wykonywanych na terenach, gdzie wójt lub burmistrz deklaruje największy udział. Jeżeli gmina Nowy Dwór w poprzednich latach nie deklarowała udziału w inwestycjach siłą rzeczy prace były wykonywane w innych gminach. Zaznaczył, że nie pamięta, aby inicjatywa naszej gminy była odrzucona jednak w przypadku tej inwestycji jest to sytuacja szczególna. Mieszkaniec wsi Jaginty Pan Zdzisław Augustynowicz powiedział, że Powiat wspomaga te gminy, które deklarują swój większy udział, wobec tego gmina Nowy Dwór do końca nie będzie miała szansy i możliwości aby otrzymać pomoc Powiatu.

W odpowiedzi Starosta stwierdził, że są takie gminy, które ze względu na stan zadłużenia nie mogą zrobić jakiegokolwiek inwestycji. Podkreślił jeszcze raz, że Powiat wybierze te gminy, gdzie dofinansowanie z ich strony będzie większe.

W dyskusji głos zabrała radna Grażyna Rutkowska i zapytała, gdzie w takiej sytuacji jest aspekt ludzki. Następnie Pan Krzysztof Kalenik zapytał Panią Skarbnik Powiatu, ile środków finansowych przeznaczonych na inwestycje drogowe zaplanowanych jest w budżecie Powiatu na rok bieżący. Czy Powiat miał świadomość, że wchodzi do realizacji te 4 projekty a tym samym zagwarantować na to środki.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że będzie to kwota ok. 9 mln zł i określiła, jakie drogi są wykonywane.

Pan Dyrektor Józef Sulima zaproponował, aby Powiat dopłacił do inwestycji 15%. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, ile Powiat dokłada do pozostałych trzech inwestycji. Pan Dyrektor Pul odpowiedział, że po 10% kosztów inwestycji.

W dalszej kolejności obrad głos zabrała radna Barbara Bogumiła Gładczuk Radziewicz. Powiedziała, że dzisiejsze spotkanie jest po to, aby podjąć wspólną decyzję i dowiedzieć się, jakie możliwości widzi Powiat. Tymczasem jest to tylko polemika.

W dyskusji głos zabrał Pan Jerzy Sulima – Wiceprzewodniczący Rady Gminy, który zwrócił się do Dyrektora Pula z zapytaniem o koszt zrobienia 1 km asfaltu. Pan Grzegorz Pul wyjaśnił, że zależy to od wielu czynników. Podał przykłady z innych gmin i określił, że średnio mieści się to w granicach 450-500 tys. zł. Pan Sulima zauważył, że biorąc pod uwagę wszystkie elementy, długość drogi i dotacje byłaby to najtańsza inwestycja Powiatu bo 1 km asfaltu mieściłby się w granicach 30 tys. zł. Pojawiła się życiowa szansa, żeby drogę wyasfaltować i szkoda by było aby ta inwestycja padła w sytuacji, kiedy w grę wchodzi kwota 300 tys. zł. Pan Starosta Powiatu stwierdził, że nie powiedział, iż Zarząd wniosku nie rozpatrzy.

Jednak z drugiej strony nie widzi własnych środków finansowych Gminy i ma wątpliwości, kto podpisze nową umowę skoro jest zwrot dotacji na poprzednią inwestycję. Wszystkie te możliwości zostaną rozpatrzone na Zarządzie ale w dniu dzisiejszym nie będzie decyzji w tym temacie, bo w budżecie gminy jest zero. W tym momencie Pan Starosta zwrócił się do Sekretarza Gminy i jeszcze raz podkreślił, że w budżecie jest zero i rozpoczęła się polemika z Sekretarzem Gminy. Stanisław Hrynkiewicz powiedział, że miło mu, że jest obiektem ataków Pana Starosty. Pan Franciszek Budrowski stwierdził, że Sekretarz pierwszy rozpoczął z nim wojnę poprzez swoje wypowiedzi do prasy. Sekretarz Gminy przypomniał, że odniósł się tylko do wystąpienia Pana Starosty w stosunku do jego osoby na sesji Powiatu. Powiedział także, że Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce w woj. podlaskim zajmuje drugie miejsce pod względem plac. Z oświadczeń majątkowych wszystkich dyrektorów wynika, że Pan Dyrektor Pul jest również na drugim miejscu pod względem wynagrodzeń i taka jest prawda. W odpowiedzi Pan Franciszek Budrowski powiedział, że Pan Pul ma największą liczbę zrobionych dróg po Białymstoku. Sekretarz Gminy stwierdził, że taka sytuacja jest dzięki gminom, które składają wnioski. Tak też było w przypadku naszej gminy. To gmina składała wniosek, w tym również zrobiła dokumentację. Powiat w tej sprawie nic nie pomógł i to Pan Starosta prowokuje do polemiki.

Pan Krzysztof Kalenik poprosił o merytoryczną dyskusję. Głos zabrała radna Grażyna Rutkowska i zapytała kto dostaje pieniądze na drogę do Jagint, Powiat czy Gmina. W odpowiedzi Pani Skarbnik Powiatu poinformowała, że otrzymywana jest dotacja na wszystkie drogi na całość powiatu. Jest przekazywana do Zarządu Dróg i oni tym dysponują. Pani Rutkowska zwróciła się do Pana Dyrektora z zapytaniem, ile razy w ciągu roku jest profilowana droga do Jagint, bo ona zwróciła uwagę, że tylko raz. Pan Dyrektor Pul odpowiedział, że droga jest profilowana 3 razy i po każdym profilowaniu wystawiany jest raport, który otrzymuje gmina. Pan Starosta dodał, że od 2 lat drogi te są gminne i Powiat nie ponosi żadnych skutków finansowych w ich utrzymaniu. Radny Rusiecki Kazimierz zauważył, że Wójt podpisał tę umowę nie po to aby je sobie wziąć tylko po to, żeby zrobić inwestycję.

W dyskusji głos zabrał Pan Jan Łogwin – sołtys wsi Butrymowce. Zapytał, kto będzie płacił za wywłaszczenie gruntów przy prowadzonej inwestycji na drodze Nowy Dwór-Dąbrowa Bł. Pan Starosta odpowiedział, że Powiat nie wywłaszczał ziemi, gdyż drogi są w gestii gminy. Pan Wójt zwrócił się do Dyrektora Pula i powiedział, że rzeczywiście zgodnie z umową gmina jest zarządzającym drogami ale kto jest ich właścicielem. W odpowiedzi Pan Pul stwierdził, że właścicielem dróg jest Powiat.

W dalszej dyskusji Pan Starosta wyraził swoje wątpliwości dot. uzyskania ceny ze sprzedaży budynku szkoły w Sieruciowcach. Stwierdził, że Gmina wpisuje do swojego budżetu kwotę 1 mln 200 tys. zł a Powiat podejmuje stosowną decyzję i ustala jaką wysokość dotacji przyznaje na tę inwestycję. Pan Wójt podkreślił, że do 2 lipca musi dać odpowiedź do Wojewody w sprawie realizacji tej inwestycji i w dużej mierze zależy tu od stanowiska Powiatu w tej sprawie.

Następnie głos zabrał Pan Łabieniec Kazimierz i powiedział, że w imieniu własnym i Pana Grzegorza Skórskiego oficjalnie prosiłby Zarząd Powiatu o wygospodarowanie w swoim budżecie kwoty 600 tys. zł.



Pan Starosta nadmienił jeszcze raz, że w tej sprawie jest poważna przeszkoda a mianowicie chodzi o decyzję Wojewody o zwrot wcześniejszej dotacji. Jeżeli w tym przypadku mam świadomość, że partner nie spełnił wymogów to muszę też mieć świadomość, że będzie to ryzykowne.

Pani Skarbnik Powiatu stwierdziła, że na dzień 2 lipca Gmina też nie będzie miała takiego zapisu w formie uchwały. Wszystko jest niewiadome, bo na dzień dzisiejszy Gmina nie wie czym dysponuje i co się stanie w sytuacji, jeżeli do końca roku tych pieniędzy nie będzie.

W dalszej części dyskusji głos zabrał Marszałek Woj. Podlaskiego Pan Mieczysław Baszko. Podkreślił, że w każdej sprawie ważna jest rozmowa. Gmina jest w złej sytuacji finansowej a Powiat nie ma dochodów. Zakomunikował, że w sprawie budowy dróg Wójt Gminy nie spoczął na laurach. Spotyka się z odpowiednim ministrem. Problem tych dróg trzeba jakoś rozwiązać, gdyż będzie to służyło wszystkim. Podkreślił, że temat jest trudny ale nie można być do siebie wrogo nastawionym. Zaapelował do wszystkich o podjęcie stosownych decyzji. Podziękował także za udział w wyborach do Parlamentu i oddane na niego głosy.

Na zakończenie Pan Starosta podziękował za zaproszenie i zapewnił, że Powiat szybko rozpatrzy sprawę. Jednak wcześniej w budżecie Gminy muszą być pieniądze na ten cel, odpowiednia umowa w zakresie, kto te 2 mln bierze i wtedy ustalona kwota dotacji Powiatu. Pan Wójt podkreślił, że jeżeli zadanie nie zostanie wykonane to te pieniądze przepadną a w przyszłym roku już takich środków finansowych na inwestycje w naszym województwie nie będzie.

Pan Grzegorz Skórski podkreślił, że wspólnie z Panem Łabieniec Kazimierzem czyni starania aby 600 tys. na tę inwestycję znalazło się w Powiecie ale w budżecie Gminy też muszą być na to środki..

Radny Pan Wiesław Tomaszewski nawiązał do inwestycji prowadzonej na drodze Nowy Dwór- Dąbrowa Bł. Stwierdził, że przy jej realizacji, w wyniku zastosowania ciężkiego sprzętu, został zniszczony bruk w stronę m. Dubašno i strony powinny wspólnie podjąć jakieś przedsięwzięcia, aby naprawić ok. 1,5 km zniszczonej drogi.

#### **Ad.pkt 5-go.**

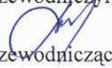
Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za udział w obradach sesji. Zaapelował, aby oba samorzady podjęły właściwą decyzję w tej sprawie. Podkreślił, że drugiej takiej szansy nie będzie i zakończył obrady XXXI Sesji Rady Gminy Nowy Dwór.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółował:

Inspektor  
Maria Hryniewicz

Przewodniczył:

  
Przewodniczący Rady  
Krzysztof Kalenik