

Białystok, dnia 26 stycznia 2018 r.

Posel na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Krzysztof Jurgiel

L. Dz. 032/08/18/S.W.



Szanowny Pan

Andrzej Humienny

Wójt Gminy Nowy Dwór

Szanowny Panie Wójcie, zgodnie z właściwością, przesyłam pismo Komitetu przeciwko budowie spalarni w Nowym Dworze przy Stowarzyszeniu Klubu Miłośników Sidry w związku z planami powstania spalarni odpadów niebezpiecznych i medycznych w Nowym Dworze.

W związku z powyższym, działając na podstawie *art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora* zwracam się z prośbą o zapoznanie się z przedmiotowym pismem, zajęcie stanowiska w sprawie oraz udzielenie odpowiedzi zainteresowanym.

Krzysztof Jurgiel

Posel na Sejm RP

Załączniki:

1. Pismo Komitetu przeciwko budowie spalarni w Nowym Dworze przy Stowarzyszeniu Klubu Miłośników Sidry wraz z załącznikami

Do wiadomości:

1. Komitetu przeciwko budowie spalarni w Nowym Dworze przy Stowarzyszeniu Klubu Miłośników Sidry  
Siderka 66  
16-124 Sidra

Komitet przeciwko budowie spalarni  
w Nowym Dworze, pow. sokólski  
w składzie:  
Maria Bosteels, Kazimierz Łabieniec,  
Piotr Pawłowski, Jerzy Hryniewicz,  
Wiesław Tomaszewski, Joanna Gumińska

Stowarzyszenie Klub Miłośników Sidry  
Adres: Siderka 66, 16-124 Sidra

Siderka, 17.11.2017

*Wysłano 22.12.2017*

Szanowny Panie Ministrze  
Pan Krzysztof Jurgiel

*Przepraszamy za dopiski skrócenia. Jesteśmy stowarzyszeniem  
pożytku publicznego. Pracujemy dla ludzi. Nie lubimy papierologii.  
Nie znamy prawa, ale uznaliśmy że nie możemy więcej.  
Prosimy o wybaczenie niedoświadczenia.*

Petycja Komitetu przy Stowarzyszeniu Klub Miłośników Sidry przeciwko powstaniu  
spalarni odpadów niebezpiecznych i medycznych w Nowym Dworze, pow. Sokólski

(inwestor L. Mentel)

**TEN APEL TO KRZYK ROZPAŁY O RATUNEK DLA BIEBRZY  
ZATRZYMAJCIE TO TERAZ - POTEM BĘDZIE ZA PÓŹNO!**

Mamy wielkie obawy, że plany spalarni odpadów niebezpiecznych w Nowym Dworze z nieuczciwym inwestorem L. Mentelem spowodują następną bombę ekologiczną w powiecie sokólskim, tym razem w dolinie Biebrzy. Przemawiają za tym kłamstwa, matactwa i niedomówienia Mentela oraz Wójta Nowego Dworu [przeczytaj Raport z załącznikami]. Są tam: kłamstwa o piecach, które jakoby badały dwie politechniki, matactwo z ankietami do RDOŚ, o wiele za duża dobową przepustowość tirów, brak reakcji na protesty ludzi. Ci dwaj Panowie mają za nic zebrane podpisy w ilości ponad tysiąca przeciwko spalarni, w stosunku do 11 „za spalarnią”. Łamią prawo i mają za nic art. 5 Kodeksu cywilnego i wolę ludu, który walczy o swoje gospodarstwa i zdrowie swoje i swoich dzieci. Nic i nikt się dla nich nie liczy. Liczy się tylko cel – śmieci i milionowe korzyści ekonomiczne, bo podejrzewamy, że na pewno nie spalarnia.

Znamy wszyscy z programów Interwencje, Express Reporterów, Panorama problem składowisk śmieci w Polsce. Zawsze z tym samym scenariuszem i w tej samej kolejności: śmieci – bankructwo firmy śmieciowej – gmina pozostawiona ze śmieciami i rekultywacją – a w wielu przypadkach ze skażeniem. Boimy się, że tu będą Karcze-bis, w którą to sprawę był zamieszany Mentel jako budowniczy i prokurent firmy śmieciowej.

Apelujemy do serc i umysłów parlamentarzystów, dziennikarzy, wszystkich ludzi dobrej woli o ratunek dla Biebrzy. Nie pozwólmy na zagładę środowiska życia wielu cennych



gatunków fauny i flory. Bagna biebrzańskie są wyjątkowym obszarem w Polsce i w Europie ze względu na swoje położenie i rolę jaką odgrywają w istnieniu, w życiu wielu gatunków ptaków. Tu przebiegają trasy przelotu ptactwa wędrownego zarówno wodnego jak i wielu innych rzadkich gatunków (ptaków drapieżnych, w tym orłów, orlików). Nie pozwólmy na unicestwienie tego cennego przyrodniczo rejonu naszego kraju.

Liczymy na Pana Panie Ministrze, że nie pozwoli Pan na zniszczenie środowiska doliny Biebrzy, która jest również nierozdzielalną częścią małych, drobnych gospodarstw rolnych i ludzi żyjących z rolnictwa, agroturystyki i ekologii. Ponieważ w tym krajobrazie, rolnictwo ekologiczne i agroturystyka są integralną częścią „życia tej rzeki” – jest to jedyna przyszłość i szansa dla tego regionu. Wierzymy, że Pańska interwencja w tej sprawie pomoże w ocaleniu tego pięknego zakątka kraju i w ocaleniu całej Biebrzy. Mocno w Pana wierzymy.

Z szacunkiem i z wyrazami wdzięczności, prosimy o pochylenie się nad tą sprawą. *Ministerstwo Środowiska*  
*Wysyłałiśmy emaila do ministerstwa, ale nikt nie odpowiedział.*  
*Wierzymy że Pan nas nie zostawi samych i razem uratujemy Biebrę i ludzi. Takie spalarnie tam nie mogą powstać!*  
Z poważaniem,  
*Komitet przeciw spalarni*  
*Bogus*

*Na izolacja czy kwarantanna - jesze - uratować -*  
P.S. Ostatnio Pan Mentel został aresztowany, po czym zwolniony za kaucją (sprawa Czyścioch 2014 – kiedy był tam prezesem). Może dostać 8 lat [patrz: Porządki w Czyściochu. Prokurator bada co stało się z majątkiem spółki?]

*Z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia*  
*Wszystkiego, wszystkiego co najlepsze*  
*z Bożym błogosławieństwem - Panu i całej Pana Rodzinie*  
*Komitet przeciw spalarni*

Komitet przeciwko budowie spalarni  
w Nowym Dworze, pow. Sokólski  
powołany przy Stowarzyszeniu Klub  
Miłośników Sidry w składzie:  
Maria Bosteels, Kazimierz Łabieniec,  
Piotr Pawłowski, Jerzy Hryniewicz,  
Wiesław Tomaszewski, Joanna Gumińska

Raport  
z autogratki No 1

Do wiadomości:  
Wójt Gminy Nowy Dwór,  
Radni Gminy Nowy Dwór,  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,  
Prokuratura Rejonowa w Sokółce,  
Ministerstwo Sprawiedliwości

### Raport z protestu Komitetu i społeczeństwa przeciwko budowie spalarni odpadów niebezpiecznych w tym medycznych i weterynaryjnych w Nowym Dworze, pow. Sokólski, woj. Podlaskie

W dniu 4.10.2017r. w siedzibie Urzędu Gminy Nowy Dwór odbyła się sesja Rady Gminy w obecności protestujących mieszkańców przeciwko budowie spalarni na terenie Nowego Dworu w pobliżu Biebrzy i Źródlisk Wzgórz Sokólskich (Natura 2000).

Przedstawiciele Komitetu zadali Wójtowi szereg nurtujących nas pytań, na których wyjaśnienie oczekiwali zebrani tam ludzie i radni. Wcześniejsze konsultacje w lutym br. zorganizowane przez Wójta odbyły się z udziałem inwestora i w obecności kilkudziesięciu mieszkańców Nowego Dworu i jak określił Pan K. Łabieniec miały one formę szkolenia na temat funkcjonowania spalarni i pozytywnych aspektów takiej inwestycji w regionie ... „cud, miód ... malina”. My jednak chcieliśmy ludziom i radnym zaprezentować drugą stronę medalu.

Lp.	pytanie do Wójta:	odpowiedź Wójta:	komentarze/ odpowiedzi Komitetu dla ludzi i radnych:
1	Dlaczego Pan podjął decyzję o budowie spalarni w swojej gminie?	A) bo rejon biedny i z czegoś trzeba żyć; B) bo gmina się wyludnia i jest odpływ ludzi, których czymś trzeba zatrzymać; C) bo będą nowe miejsca pracy (od 30 do 50).	a) Panie Wójtco ludzie na wsi żyją z ziemi a nie ze spalarni; b) to że wieś się wyludnia to naturalny trend, którego Pan możesz nie rozumieć. Tylko w krajach trzeciego świata duży odsetek ludzi żyje na wsi. W krajach zaś rozwiniętych ludzi na wsi jest mało, ale za to są duże fermy. My też idziemy tą drogą. Czy Pan chce, czy też nie, wsie będą się wyludniać, ale ziemi nie będzie ubywać, bo będą powstawać wielohektarowe wyspecjalizowane gospodarstwa. Ten proces się już rozpoczął i żadna spalarnia tego nie odwróci; c) to, że spalarnia będzie zatrudniała do 50 osób jest <b>wierutnym kłamstwem</b> , jak poinformowano nas, linia przetwarzania śmieci jest zautomatyzowana, będzie tam pracowało kilku wyspecjalizowanych



			<p>pracowników do „przyciskania guzików”. Na pytanie czy ma Pan takich w gminie? - <u>Wójt nie udzielił odpowiedzi</u>. Może rzeczywiście w spalarni zatrudnieni będą robotnicy do sortowania flaków pooperacyjnych i weterynaryjnych oraz resztek żywności ze szpitali zakaźnych. Pan wyraził oburzenie, że czegoś takiego tam nie będzie. Panie Wójt, Radni Gminy, wy którzy decydujecie o powstaniu spalarni powinniście wiedzieć co będzie przywożone. Jeszcze nie wiemy czy spalane, ale na pewno przywożone (patrz: których Wójt nie wiedział i zaprzeczał <i>Załącznik 1</i>; tabele nr 2 kod 18.01.02 – „części ciała, organy...” + weterynaryjne + patrz: 18.01.03 „groźne drobnoustroje, toksyny ...” + i inne nie wymienione powyżej). To są trzy duże tabele, w których jest wszystko co można utylizować.</p>
2	<p>Panie Wójt, ponieważ nie wie Pan co jest w tych tabelach, to uzmysłowimy to Panu i objaśnimy zebranym tu ludziom. Jest tam mała ramka i zapisane „inne nie wymienione odpady”. Co to oznacza? Bo to co już zapisano powyżej, to wszystko co można sobie wyobrazić?</p>	<p>Na pytanie to nie było odpowiedzi.</p>	<p>Spróbowaliśmy to wyjaśnić:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W raportach do RDOŚ piszecie, że popioły ze spalarni w Nowym Dworze będą przechowywane w zamkniętych, szczelnych pojemnikach. A co potem? Gdzie się podzieją? Czy aby nie pójdą do ziemi? Brak wyjaśnień. Jeśli czytamy i „inne nie wymienione odpady”, to mamy wrażenie, że takie popioły z metalami ciężkimi, będą zwożone z całej Europy. Mamy przecież UE.</li> <li>Panie Wójt tam może być przywożona skażona ziemia, która na zachodzie jest zdejmowana. Tak to robiono w Japonii po awarii w Fukushima. Osobiście widziałam w Belgii (wyp.: M. Bosteels) taki teren zamknięty i wyłączony z użytkowania na 100 lat. Przecież tę ziemię można zebrać i przewieźć choćby do Nowego Dworu, bo to się mieści w tym zapisie. Wójt gminy nie odniósł się do tego i przemilczał.</li> </ol>
3	<p>Co będzie dalej z przewiezioną zanieczyszczoną ziemią lub pakietami popiołów (procesów po spalaniu) przywiezionymi i wysypanymi zapewne na terenie spalarni, na obszarze, który jest stokiem ze spadkiem terenu w kierunku Biebrzy, a wody opadowe ściekają stąd bezpośrednio do rzeki. Pan K. Łabieniec: „pamiętam czasy, kiedy były śnieżne zimy, a wody z roztopów tworzyły</p>	<p>Wójt nie odpowiedział na zadane pytanie, ale za to uspokajał:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>że mieszkańcy nie mają się czego obawiać w związku z zagrożeniami np. skażeniem metalami ciężkimi, zatruciem powietrza emisją furanów, dioksyn, które powodują epidemie raka, ponieważ „ja on</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Otóż ludzie mają się czego obawiać o zdrowie swoje i swoich dzieci.</li> <li>Jeśli jest tak ‘cacy’ jak Pan zapewnia, to czemu popioły po spalaniu powinny być zamykane w szczelnych pojemnikach. <b>Pan Panie Wójt kłamie</b>, że nic się nie wydostanie do atmosfery przy spalaniu w temperaturze 1200 °C. W <i>załączniku nr 2</i> (Kompleksowy Projekt Proekologiczny PPUH LWM Leszek Mentel) pisze m.in. „cząsteczki pyłu są doskonałym sorbentem metali ciężkich, dioksyn i WWA. WWA występują w postaci stałej na powierzchni cząsteczek pyłów, mgły i dymów” i to między innymi będziemy mieli w powietrzu. Po co w spalarni wymagane są dziesiątki filtrów, jeśli Pana zdaniem po procesie spalania nie będzie nic.</li> <li>Nie rozumiemy zestawienia spalania drewna</li> </ol>



	<p>olbrzymie rozlewiska, po których pływano balejami". Jeszcze niedawno duże opady dawały podtopienia i aby temu zapobiec wybudowano przepusty, kierując tę wodę prosto do Biebrzy. Logicznym jest więc, że wszelkie substancje, w tym metale ciężkie spłyną prosto do Biebrzy i zatrują rzekę.</p>	<p>konsultowałem to z naukowcami".</p> <p>B. zapewniał, że nie ma czego się obawiać, ponieważ spalanie będzie przebiegać w temp. 1200°C i nie pozostanie nic (?).</p> <p>C. dodał też, że przecież przy spalaniu drewna też jest zatrutowane środowisko, nawet bardziej, gdyż piece w domach nie spalają w tak wysokiej temperaturze. Poza tym nas obowiązują normy europejskie.</p>	<p>ze spalaniem odpadów niebezpiecznych, chemii organicznej i nieorganicznej. Tu dopiero Pan Wójt zagalopował się w porównaniach. Czy drewno ma w sobie ołów, rtęć i inne? Przecież pelet należy do ekopłatów.</p> <p>d) Pan mówisz o normach europejskich. To żart, albo kompletny brak wiedzy. Normy to są w Europie Zachodniej. Ta sama Europa Zachodnia zasypała odpadami niebezpiecznymi Afrykę. Jak pokazała w reportażu niemiecko-francuska stacja telewizyjna Arte, tam teraz mnoży się epidemia raków wśród dzieci. I nikt tych norm nie brał pod uwagę. Europa Zachodnia chętnie pozbywa się takich uciążliwych odpadów. Była już Afryka, teraz zatem jest dobry czas na Polskę. Proszę spojrzeć: spalarnia odpadów medycznych w Miliczu, śmieci w Bytomiu; programy: Interwencje, Express Reporterów. Ostatnia sobota września: Panorama TVP2 - Gliwice: reporter nazywa Polskę jedną wielką bombą ekologiczną. Hałdy śmieci w wielu miejscach na Śląsku, Bytom, Gliwice, śmieci w Kudowie koło kopalni soli - zagrażają skażeniu pokładom soli, Małopolska, tereny koło Łodzi, wszędzie piętrzą się hałdy śmieci i zawsze scenariusz jest jednakowy. Zwożone są tonami śmieci (ludzie widzieli nawet rejestracje brytyjskie), a kiedy wybuchają pożary lub śmieci zaczynają się rozkładać. Firmy, które jak stwierdził redaktor, zarabiające w tym biznesie miliony, bankrutują i są likwidowane. <u>Redaktor, ludzi kierujących tego typu firmami nazywał złodziejami</u>. Zwiezione hałdy śmieci zostają, a gminy razem z nimi. Dlaczego tak się dzieje: <u>bo w Polsce nie ma jeszcze prawa śmieciowego</u>. Komuś musiało bardzo zależeć skoro przez 10 lat nie opracowano rozwiązań prawnych i dopiero teraz rząd zajął się tym problemem. <u>Pan Panie Wójt nie ma racji</u>. Europę Zachodnią nie interesują normy w Polsce, bo w Polsce brakuje <u>prawa śmieciowego</u>.</p>
4	<p>Panie Wójt dlaczego do RDOŚ zostało wysłane pismo o przeprowadzonych ustawowo konsultacjach, a forma ich przeprowadzenia nie miała charakteru konsultacji a raczej informacji o spalarniach. Ankieta opracowana</p>	<p>Bez komentarza.</p>	<p>Odpowiemy w takim razie my. <u>konsultacje zostały zmanipulowane!</u> RDOŚ nie otrzymał najważniejszej odpowiedzi, po prostu Pan kłamie. Potwierdzenie o złożeniu w Gminie ankiet (patrz: <u>Załącznik 3</u>). Kiedy Panowie K. Łabieniec i P. Pawłowski złożyli prośbę o wydanie kserokopii tych ankiet w celu złożenia ich jako załącznik do prokuratury (sami uprzednio zbierali podpisy do tych ankiet poświęcając swój czas), to wydano im kserokopie z wykasowanymi nazwiskami (tłumacząc się ochroną danych osobowych) po 2 tygodniach za opłatą 70 zł. Ludzie</p>



	przez was zawierała pytania (pkt. 1-7) na temat wiedzy o spalarni, a na końcu w punkcie 8 było najważniejsze pytanie czy jesteś za, czy przeciwko spalarni. Na 224 osoby zapytane poprzez tę ankietę, 222 osoby były przeciw, a tylko dwie wstrzymały się od głosu. <b>I tych wyników Pan nie przekazał do RDOŚ, dlaczego?</b>		wypełniając tę ankietę nie chcieli ukrywać swojego imienia i nazwiska, ponieważ występowali w sprawie ochrony swojego zdrowia. Mało tego, radna p. K. zgłosiła pytanie, na które Pan nie odpowiedział. Dlaczego Pan nie powiadomił jej o konsultacjach? Ona nic nie wiedziała o zebraniu, zapewne dlatego, że jest przeciwnikiem spalarni. Panie Wójcie Pan dobiera sobie ludzi i manipuluje nimi jak pionkami. Informujemy, że Komitet dalej prowadzi konsultacje. Mamy tylko jedno pytanie: Czy jesteś za spalarnią czy nie? Mamy już zebranych wiele podpisów. W obronie Biebrzy i mieszkańców mamy zamiar rozszerzyć akcję tworząc stronę FB i tam szukać wsparcia dla ratowania bagien biebrzańskich i tutejszego rolnictwa.
5	Czy Pan wie, że do RDOŚ trafiło pismo gdzie inwestor L. Mentel zapewnił na papierze (papier wytrzyma wszystko), że piec do spalania będzie najnowszej generacji, że powstał w wyniku wieloletniej współpracy zespołów badawczych z Politechniki Białostockiej i Politechniki Świętokrzyskiej. Pan L. Mentel zapewniał o tym ludzi na konsultacjach w lutym. <b>Po prostu kłamał.</b> Jak wynika z powyższego inwestor jest nieuczciwy.	Bez odpowiedzi.	Odpowiadamy: Pan dziś nie odpowiedział na to pytanie, ale myślimy, że Pan wie o czym mówimy – <u>tych badań po prostu nie było</u> jak poinformowały nas obie politechniki (a inwestor po prostu kłamał) (patrz: Załącznik 4)
6	Panie Wójcie dlaczego związał się Pan z nieuczciwym inwestorem? Nawet Pan starosta sokólski stwierdził, że przy planowaniu budowy składowiska w Karczach obecny inwestor L. Mentel zapewniał o powstaniu odpowiedniej infrastruktury i zabezpieczeń, czego nie zrobił. Efektem jest skażenie wód gruntowych w Karczach. Z inwestorem, który do RDOŚ i ludzi bez zmruczenia oka kłamał w sprawie pieca. Taki początek nie wróży niczego dobrego.	Odpowiedz: Ja związałem się tylko z żoną.	Prawda, że dobry kabaret. Pan uważa, że można aż tak ignorować ludzi.
7	Pytanie: Czy wyda Pan		Pan kłamie - mamy odpowiedź RDOŚ (Załącznik nr 5)



	trakcie, gdy padła propozycja o zgłoszenie wniosku formalnego w sprawie rozpoczęcia głosowania, Przewodniczący Rady Gminy zarządził zamknięcie sesji. Czyżby Pan chciał podjąć decyzję samodzielnie?		przeczekać nagonkę na radnych, a radę zebrać po pozytywnej decyzji RDOŚ (bo w papierach wszystko gra) i rada miała tylko przyklasnąć końcowemu werdyktowi, jako ostatnie ciche ogniwo zamykające sprawę. To dlatego sesja 4 października br. została przerwana, aby nie dopuścić do głosowania radnych pod naciskiem protestujących ludzi. Ponieważ głosowanie nie odbyło się, prosimy o zwołanie sesji w listopadzie, gdzie w programie sesji będzie przewidziany punkt z obowiązkowo <b>jawnym głosowaniem Rady Gminy w sprawie spalarni</b> . Ponieważ żądają tego mieszkańcy! Chcą wiedzieć czy radni reprezentują głosy swoich wyborców. Prosimy o zgodne z tradycją powiadomienie radnych i wszystkich osób z Komitetu z tygodniowym wyprzedzeniem o planowanym posiedzeniu najbliższej Rady Gminy.
Na koniec udało się jednak zadać jeszcze jedno bardzo ważne pytanie:			
Lp.	pytanie do Wójta:	odpowiedź Wójta:	komentarze/ odpowiedzi Komitetu dla ludzi i radnych:
12	Panie Wójcie, ponieważ Pan optuje za powstaniem spalarni, to CZY DAJE PAN GWARANCJĘ, ŻE DO SKAŻENIA NIE DOJDZIE?	NIE, NIE DAJĘ TAKIEJ GWARANCJI.	Ma Pan świadomość, że może dojść do katastrofy ekologicznej wskutek: czynnik ludzki - zaniedbania, przeoczenia, przemęczenie człowieka, lub zwykła pomyłka; czynnik materialny – oszczędności na złe sprzęcie (nie wymienione na czas filtry, niezapewnienie bezpieczeństwa rzeczy, które do zabezpieczenia wymagają dużych nakładów finansowych) lub czynniki losowe (naturalne kataklizmy, awarie). Rzeczywiście ma Pan rację, nikt nie może dać takiej gwarancji. Więc po co Panu taka spalarnia, jeśli należy się spodziewać, że wcześniej czy później do takiego skażenia dojdzie z konsekwencją chorób u ludzi i skażenia środowiska oraz zagłady bioróżnorodności. Dlatego będziemy wnioskowali i pisali do rządu, prokuratury, aby w tak ważnych sprawach za podjęte decyzje odpowiadał urzędnik, a nie zwykły podatnik. Dlatego też będziemy chcieli, aby Wójt i radni, którzy mają głosy decyzyjne w tej sprawie wykupili ubezpieczenia na wypadek odszkodowań za choroby ludzkie oraz rekultywację skażonego terenu i naprawienie szkód powstałych w środowisku naturalnym Biebrzy. <u>Za takie decyzje trzeba ponosić odpowiedzialność!</u>
13		Na koniec Wójt stwierdził jak rasowy polityk. To była nagonka na mnie.	Nie, Panie Wójcie. Personalnie Pan nas w ogóle nie interesuje. <u>Nas interesuje sprawa spalarni oraz przyszłość nasza i naszych dzieci w tym pięknym regionie Zielonych Płuc Polski!</u>

Apel Komitetu do Wójta, radnych i mieszkańców:

Co przemawia za tym, że do skażenia może dojść bardzo szybko:

1. Niewiarygodność inwestora.
2. Może dojść do skażenia i tzw. „Karcze-bis”.
3. Manipulacje i kłamstwa Wójta (konsultacje, przerzucanie decyzji na RDOŚ i WIOŚ, brak głosowania rady, ukrycie ankiet itd.)
4. Brak prawa śmieciowego w Polsce, a więc brak norm i nadzoru, czyli „rób ta co chce ta”.



	decyzję o budowie spalarni odpowiedział Pan, że to zależy od RDOŚ. <b>Kłamie Pan.</b> Wójt uzupełnił pytanie 7: przecież powiatowy inspektor Sanepidu w Sokółce i WIOŚ wydali ocenę pozytywną, co gwarantuje bezpieczeństwo inwestycji.		<p>a) „Organem właściwym do wydania pozwolenia na budowę spalarni jest Wójt Gminy Nowy Dwór, bo on rozpatruje uwagi wnioski i uwagi zgłaszane przez społeczeństwo”. <b>Czy rzeczywiście rozpatruje?</b> My mamy inne zdanie.</p> <p>b) Panie Wójt, na papierze wszystko wygląda ładnie, papier przyjmie wszystko. Instytucje oceniają zgodność parametrów środowiskowymi. Na papierze, w projekcie można zaplanować wszystko, nawet nowoczesny, innowacyjny piec badany na dwóch Politechnikach.</p>
8	L. Mentel powiedział, że jak Pan Panie Wójt, nie wyda zgody na inwestycję to on wycofa się ze spalarnią. Czy Pan wstrzyma decyzję o budowie?	Jeszcze nie wiem. To zależy od opinii RDOŚ.	<b>Nieprawda.</b> Niech się Pan nie zastrasza RDOŚem (patrz wyżej pkt. 7a, Załącznik 5). Co powstrzymuje Wójta przed podjęciem decyzji zgodnej z oczekiwaniami społecznymi?
9	Panie Wójt, Pan został wybrany z woli ludu. Dlaczego Pan nie akceptujesz woli tego ludu?	Pytanie bez odpowiedzi.	Dlaczego Pan Wójt nie chce się z tego wycofać? Dlaczego tak kurczowo trzyma się tej inwestycji, wbrew woli ludzi i wbrew logice. Wójt ma pełną świadomość, że może dojść do katastrofy ekologicznej i dlatego nie daje gwarancji, iż nie dojdzie do skażenia. Dlaczego dalej brnie w ten temat? Odpowiedź zna tylko Wójt.
Mielismy jeszcze do zadania dwa pytania, na które nie pozwoliła nam sytuacja jaka powstała na Sali.			
10	W ramach konsultacji zawiózł Pan radnych do spalarni w Białymstoku. Pan również często powołuje się na spalarnię w Białymstoku i przywołuje jej atuty. Czy powiedział Pan im ile lat była budowana, ile kosztowała, i że to nie jest spalarnia odpadów niebezpiecznych tylko komunalnych?		<p>Ponieważ nie znamy odpowiedzi, informujemy, że spalarnia powstawała 6-7 lat. Wcześniej nie było tam składowanych odpadów. Kosztowała miliony złotych. Czy Pan Mentel zapewni, że przez 6-7 lat do momentu uruchomienia spalarni nie przywiezie śmieci i nie opróżni tam żadnego tira? Nigdzie takiego zapisu nie ma. <b>RDOŚ także nie wydał takiego zarządzenia, które chroniłoby ludzi i środowisko przed skażeniem odpadami do momentu uruchomienia spalarni.</b></p> <p>Czy ktokolwiek zapytał inwestora L. Mentel, czy dysponuje takimi finansami, a w razie katastrofy ma zabezpieczenie na wypłatę odszkodowań, strat finansowych, zdrowia dla ludzi i przyrody. Czy będzie taka sytuacja jak w Karczach?</p> <p><a href="https://isokolka.eu/sokolka/9110-karcze-czy-sprawewysypiska-da-sie-jeszcze-rozwiazac-wideo-foto">https://isokolka.eu/sokolka/9110-karcze-czy-sprawewysypiska-da-sie-jeszcze-rozwiazac-wideo-foto</a></p> <p><b>Proszę więc nie manipulować ludźmi.</b></p>
11	Chcieliśmy również doprowadzić do zgłoszenia wniosku formalnego o przeprowadzenie głosowania w sprawie spalarni. Do tej pory nie wiemy dlaczego i jakim cudem Pan tego nie zrobił? Przecież to podstawowa sprawa? W	Przewodniczący Rady Gminy zamknął sesję w trakcie dyskusji – to się nazywa demokracja.	<p>Podpowiadamy: podjęcie samodzielnej decyzji o budowie spalarni <b>bez zgody radnych jest łamaniem prawa obyczajowego i moralnego a Pan to zrobił.</b> Rada jest organem uchwałodawczym, zaś Wójt gminy jest organem wykonawczym. Co pół roku zdaje on sprawozdanie przed radą z wykonania uchwał podjętych przez radę. Dlaczego do tej pory nie było głosowania? Domyślamy się, że nie chciał Pan robić rozgłosu wśród przeciwników spalarni, którzy mieliby wpływ na radnych. Już dziś ludzie mówią, że to ich ostatnia kadencja. Manipulując sprawą chciał Pan</p>



5. Nikt nie może dać gwarancji, w tym sam Wójt, że do skażenia nie dojdzie. A jeżeli dojdzie to mamy: chorzy ludzi, spadek cen nieruchomości, upadek gospodarstw ekologicznych, upadek agroturystyki, kto kupi zboże, kto kupi mleko z tych terenów? I oczywiście zatrucie całej Biebrzy ze wszystkimi konsekwencjami dla przyrody i ludzi skupionych wokół tej rzeki. To cena ogromnie wysoka, a korzyści na papierze marne.
6. Panie Wójt, jak można było dopuścić do zaplanowania tego typu inwestycji w dolinie Biebrzy, naszego dziedzictwa narodowego, w otulinie Parku chroniącego bioróżnorodność najbardziej rozległych i najlepiej zachowanych bagien Europy Północno-Wschodniej i Środkowej. Tu mają ostoje ptactwo wodne rodzime i wędrowne, chronione gatunki roślin i zwierząt, liczne endemity niespotykane w innych częściach Europy.
7. Panie Wójt, Panie/owie Radne/i odstąpcie od tego projektu, nie zmuszajcie nas do petycji, którą będzie podpisywała cała Europa w sprawie ratowania Biebrzy. Jeśli dojdzie do zatrucia górnej Biebrzy to skończy się pod Łomżą, w dolnym biegu rzeki.
8. Jesteście wybierani z woli ludu, a ludzie zawierzyli wam własne losy. Skoro jest tylu przeciwników tej spalarni, czemu Panie Wójt nie akceptuje i nie słucha woli ludu. Proszę sobie wyobrazić sytuację, że dochodzi do skażenia, są chorzy ludzie, dzieci, zniszczona przyroda. Jak się Pan wtedy będziesz czuł? Proszę sobie zadać pytanie: czy warto? Proszę posłuchać ludzi i proszę liczyć się z ich zdaniem. To oni są solą tej ziemi. Oni myślą, wiedzą i czują co jest dobre dla nich, a co nie. Liczymy, że Pan się opamięta i uszanuje ich wolę, Radni gminy również.



Komitet przeciwko budowie spalarni  
w Nowym Dworze, pow. Sokółski  
powołany przy Stowarzyszeniu Klub  
Miłośników Sidry w składzie:  
Maria Bosteels, Kazimierz Łabieniec,  
Piotr Pawłowski, Jerzy Hryniewicz,  
Wiesław Tomaszewski, Joanna Gumińska

*Załącznik Nr 1 do raportu*  
*patn LP-10-*  
Siderka, 31.10.2017

*Szukamy odpowiedzi na wiele pytań*

Szanowni Państwo  
Panie Ministrze Sprawiedliwości,  
Panie Prokuratorze,  
Panie Wojewodo,  
Panie Marszałku  
*Panie Wójtę*  
Dyr. WIOŚ-u.

Dot.: **Zawiadomienia i Raportu z protestu Komitetu i społeczeństwa przeciwko budowie spalarni odpadów niebezpiecznych w tym medycznych i weterynaryjnych w Nowym Dworze, pow. Sokółski, woj. Podlaskie**

- zawiadomienia do prokuratury*
- 1) Informujemy, że pkt. III z ~~raportu~~ *zawiadomienia do prokuratury* jest w chwili obecnej nieaktualny. Odbyło się spotkanie Komitetu z Dyrekcją RDOŚ. Pracownicy RDOŚ w Białymstoku postanowili uwzględnić naszą propozycję i wydadzą zapis o zakazie - wwozu śmieci na teren inwestycji do momentu uruchomienia spalarni. Cieszy nas to porozumienie. Nie mniej jednak ciągle nie możemy zrozumieć, że nam to zabezpieczenie „przyszło do głowy” i wydało się racjonalne, a nie pracownikom urzędu ochrony środowiska.
  - 2) Upředzono nas jednak, że wydanie takiej decyzji,
    - 1) nie spowoduje, że inwestor obligatoryjnie zastosuje się do wydanego zakazu zwożenia śmieci przed uruchomieniem spalarni i nie do RDOŚ należy nadzór.
    - 2) Nadzór należy do WIOŚ w Białymstoku.
    - 3) Wójt również powinien wydać zakaz zwożenia śmieci przed uruchomieniem spalarni (jednak nie musi) oraz prowadzić nadzór kontrolny.

W związku z powyższym chcemy wiedzieć:

- 4) Kto będzie odpowiadał za nadzór i pilnował, aby żaden tir ze śmieciami nie został wyładowany w czasie trwania budowy? Kto wyda rozporządzenie i nakaz nadzoru stosownym organom? Jak zobowiązać Wójta do zawarcia takiej klauzuli w umowie z inwestorem? Kto określi jakie będą kary za niestosowanie się do zapisów RDOŚ, umowy z Wójtem? Kto i komu wyda nakaz ewentualnego uprzątnięcia śmieci, gdyby były takie wwieszone? Dodajemy, że postawienie monitoringu niczego nie gwarantuje. W Karczach (jak podają radni Sokółki) nagrania z monitoringu zniknęły. Jak więc zabezpieczyć teren, aby nie powstały „Karcze-bis”?
- 5) Dowiedzieliśmy się w RDOŚ, że „nie bardzo rozumieją i nijak nie mogą pojąć”, skąd takie ilości tirów ze śmieciami będą przywożone do Nowego Dworu, skoro p. L. Mentel może tylko zwozić śmieci z województwa podlaskiego? Prosimy porównać Załącznik 7. Kto skontroluje pochodzenie i ilość tirów? Kto za tą ogromną liczbę tirów odpowie?



## Zawiadomienie do prokuratury w Sokółce w sprawie planowanej budowy spalarni odpadów niebezpiecznych w Nowym Dworze

I.  
Zawiadamiamy, że od samego początku w celu przeforsowania budowy spalarni Wójt gminy Nowy Dwór mataczy, manipuluje informacjami, kłamie lub przemilcza istotne fakty, co zostało szczegółowo omówione w załączonym raporcie. Oto przykłady (zob. załącznik nr 1):

- Odpowiedzi wójta na pytanie nr 1 są bardzo mętne, świadczące o niewiedzy lub raczej obliczone na akceptację ludzi i obłaskawienie ich, aby uwierzyli, że spalarnia miałaby być budowana w celach społecznych i ekonomicznych.
- Wójt twierdzi, że „zatrudnienie znajdzie 50 osób” – jest to kłamstwo, ponieważ zgodnie z informacją uzyskaną od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (dalej: RDOŚ) linia miałaby być w pełni zautomatyzowana (zob. pkt 1C tabeli z załącznika nr 1). Zatrudnienie otrzyma niewiele osób.
- Wójt zarzucił nam kłamstwo twierdząc, że „żadne flaki tam nie będą zwożone” – jest to oświadczenie w sposób oczywisty niezgodne z wykazem rodzajów odpadów, które mogą ulegać przetworzeniu (zob. załącznik nr 2, kod 18.01.02 – „części ciała, organy...”).
- Wójt nie udzielił odpowiedzi na **pytanie nr 2** dotyczące tego, co będzie się działo dalej z popiołami. Nie odpowiedział również na pytanie co znaczy zapis w wykazie rodzajów odpadów o odpadach „innych nie wymienionych powyżej”.
- Odpowiadając na **pytanie nr 3** wójt uspokajał mieszkańców, okłamujących ich, że ochronią ich normy europejskie. Twierdził, że w piecu przy temperaturze spalania 1200° C nie ma prawa nic się wydostać do atmosfery, czy gleby, co jest niezgodne z oświadczeniami samego inwestora. Przemilczał bardzo ważną kwestię o nachyleniu stoku, na którym będzie budowana spalarnia, jak również fakt spływu wód opadowych z tej i okolicznych działek, poprzez system przepustów prosto do Biebrzy. Tylko czekać na hałdy śmieci i większą ulewę, a katastrofa gotowa.
- Na **pytanie nr 4** wójt zapytany dlaczego w raporcie do RDOŚ w sprawie konsultacji zabrakło przekazania informacji o wynikach odpowiedzi na pytanie nr 8 opracowanej ankiety, w którym to 222 na 224 mieszkańców Nowego Dworu wypowiedziało się przeciwko spalarni. Było to manipulowanie informacjami z ankiet oraz celowe okłamanie RDOŚ. Na pytanie dlaczego RDOŚ został oszukany, Wójt nie udzielił żadnej odpowiedzi. Okazało się, że również manipulował ludźmi. Przykładowo, radna gminy, p. Klimaszewska zgłosiła, że nie była informowana o zebraniu w sprawie spalarni tylko dlatego, że jest przeciwniczką tej inwestycji i głośno o tym mówi. Jest to przykład manipulowania nie tylko faktami, ale też ludźmi (Załącznik nr 3).
- W **pytaniu nr 7** Wójt nie chciał wziąć odpowiedzialności za podjęcie decyzji ws. spalarni, odpowiedzialność tę przerzucając na RDOŚ oraz WIOŚ. Jest to kłamstwo, jak wynika z pisma RDOŚ, to Wójt jest właściwym organem do podejmowania decyzji (zob. załącznik nr 5)
- To samo Wójt powtórzył w odpowiedzi na **pytanie nr 8**: przerzucając odpowiedzialność na RDOŚ. (Załącznik nr 5)

### II.

Oprócz kłamstw i mataczenia, przemilczeń i manipulacji Wójta dochodzą kłamstwa inwestora Pana L. Mentela

W **pytaniu nr 5** (zob. załącznik nr 4) zapytaliśmy Wójta czy wie, że inwestor kłamie? Wójt nie odpowiedział nic. Pan L. Mentel złamał prawo kłamać w pismach do RDOŚ, informacji dla opinii publicznej (nagranie z konsultacji społecznych w Internecie), że w spalarni będzie piec innowacyjny, najlepszy w Europie i że były prowadzone nad nim przez 15 lat badania, które to uzyskały wspaniałe



rezultaty na Politechnice Białostockiej i Świętokrzyskiej. Jest to wierutnym kłamstwem. Na zadane pytanie wyżej wymienionego pieca do obu Politechnik, otrzymaliśmy odpowiedzi (zob. załącznik nr 4 i 5), że oni o niczym takim nie wiedzą.

Pan L. Mentel już raz „budował” wysypisko w Karczach. Miały być tam odpowiednie zabezpieczenia, taśmy do segregacji odpadów i inne nowoczesne rozwiązania służące zabezpieczeniu i przygotowaniu odpadów do utylizacji. W efekcie doszło do postępującego skażenia wód gruntowych, pozostawienia hałd gniących śmieci oraz rekultywacji terenu na koszt podatnika. Bo oczywiście firma zbankrutowała. L. Mentel pełnił tam funkcję prokurenta.

Jeśli więc od początku mamy do czynienia z kłamstwami inwestora i Wójta, to niczego dobrego nie wróży dla inwestycji. Dlatego też ludzie to widzą i czują, i po prostu boją się o swój los. Mają również nadzieję, że nie ujdą tym Panom płazem kłamstwa, manipulowanie faktami i ludźmi.

Na pytanie nr 6 dlaczego związał się Pan z niewiarygodnym inwestorem ludzie usłyszeli odpowiedź łacie z kabaretu: „ja związałem się ze swoją żoną.”

### III.

Zastanawiające jest, iż w obliczu braku prawa śmieciowego w Polsce inspektorzy: powiatowy sanepidu i wojewódzki ochrony środowiska wydają tak łatwo pozwolenia na przeprowadzenie takiej inwestycji. Otrzymaliśmy też wiadomość, że RDOŚ wyda pozytywną decyzję dla inwestycji pod koniec tego miesiąca. Zadzwoniliśmy więc 19.10.2017 r. o godz. 11.30 do Pana D. Kozłowskiego z RDOŚ z propozycją przeanalizowania naszego raportu oraz zadaliśmy proste i naszym zdaniem bardzo logiczne pytanie: Czy jeżeli już RDOŚ wyda pozytywną decyzję dla inwestycji w Nowym Dworze to czy (wiedząc, że spalarnię buduje się 6-7 lat) wydacie zakaz zwożenia i składowania odpadów na tej działce przez cały okres trwania budowy spalarni? Usłyszeliśmy nie wydamy takiego zakazu, bo nie możemy podejrzewać inwestora o nieuczciwość. Panie Prokuratorze, Panie Ministrze Sprawiedliwości, Panie Ministrze Środowiska, Panowie posłowie, dziennikarze:

A. RDOŚ dokładnie wie, że obecny inwestor jest nieuczciwy, bo doskonale zna sprawę wysypiska w Karczach. Sami wydawali pozwolenia na tę inwestycję i wiedzą o tym, że teraz jest tam teren skażony. RDOŚ wie o kłamstwach z ankietami i piecem badanym na dwóch politechnikach. Czy to jeszcze za mało, aby powziąć uzasadnione wątpliwości co do uczciwości i dawania rękąmi należytego prowadzenia przedsięwzięcia przez inwestora?

B. W RDOŚ pracują urzędnicy państwowi, którzy mają obowiązek chronić Polskę, przyrodę i każde całe jej środowisko. To jest ich nadrzędny priorytet. Dlaczego zatem nie są w stanie wydać zakazu wwozu śmieci na okres budowy spalarni?! Kogo oni chronią – środowisko czy inwestora?

C. Ciekawi nas czy pracownicy RDOŚ wiedzą, że w Polsce dopiero powstaje prawo śmieciowe. Brak prawa oznacza brak nadzoru. Ciekawe też, czy oglądali Interwencje ze spalarnią odpadów medycznych w Miliczu, Ekspres Reporterów i Panoramę z hałdami śmieci w Gliwicach, Kudowie, Bytomiu itd. Ostatnio, jak podał dziennik celnicy na granicy niemieckiej, cofnięto tiry z niebezpiecznymi odpadami. Mamy wrażenie, że to płynie do nas jak rzeka. Redaktor Panoramy TVP2 nazwał inwestorów biznesu śmieciowego „złodziejami, którzy zbijają fortuny niszcząc Polskę i pozostawiając po sobie hałdy rozkładających się śmieci. Oczywiście firma zawsze bankrutuje i zostawia z tym świństwem gminy”. I na koniec dodał że „ten scenariusz jest zawsze taki sam”. Tak też było i w Karczach, które budował Pan Mentel. Ciekawe czemu o tym nic nie wie RDOŚ?

D. Co będzie jeśli RDOŚ zakazu wwozu śmieci nie wyda? Przecież tylko przez 2-3 lata na ten teren można zwieźć tysiące ton śmieci, zgarnąć olbrzymie pieniądze (państwa tzw. Zachodu za pozbycie się śmieci płacą bardzo dobrze), firmę doprowadzić do bankructwa (spalarnia może nigdy nie powstać), ale pozostaną rozkładające się śmieci, i rekultywacja Biebrzy (o ile da się jeszcze zrehabilitować) obciążą podatników.

### IV.

Jaki szatański pomysł musiał się zrodzić, aby w rejonie Biebrzy nieopodal Źródeł Wągorz Sokólskich na obszarze Natura 2000, na stoku ze spadkiem wód opadowych wprost do Biebrzy budować spalarnię (a może tylko zwozić i składować śmieci) z całą tablicą Mendelejewa, odpadami zakaźnymi,



medycznymi, pooperacyjnymi, weterynaryjnymi, przemysłowymi (baterie, błony fotograficzne, smartfony, opony, amalgamaty, chemia nieorganiczna i niebezpieczna chemia organiczna oraz inne niewymienione)? Jak można było w ogóle taki projekt dopuścić pod rozważę do ewentualnej realizacji? To się nie powinno było zdarzyć!

Mało tego mamy wręcz pewność, że jeśli nikt z wyżej wymienionych osób nie zabroni tej inwestycji i nic w tej sprawie nikt nie zrobi to do skażenia rzeki i doliny Biebrzy na całej jej długości dojdzie. Myślimy, że Wójt też zdaje sobie z tego sprawę, skoro nie daje gwarancji, że do skażenia nie dojdzie.

**Pytanie nr 12** zostało zadane Wójtowi ze względu na jego zapewnienia dotyczące norm europejskich, bezpieczeństwa inwestycji i dotyczyło tego, czy może on zagwarantować, że do skażenia nie dojdzie. Odpowiedź brzmiała „Nie. Nie daję takiej gwarancji”. Wśród ludzi zawrzało. Domagano się głosowania.

V.

Podnosimy zatem apel do decydentów naszego kraju o ratunek dla ludzi i Biebrzy.

Boimy się, że stracimy na zawsze bagna biebrzańskie, z ich całym bogactwem przyrodniczym, unikatową fauną i florą.

Straty dla ludzi żyjących z rzeki na całej jej długości są nie do policzenia. Co będzie jeśli do tego dotożą się epidemie nowotworów? Kto za to zapłaci? Liczymy na Prokuraturę, Ministra Sprawiedliwości Pana Z. Ziobro, Ministra Środowiska Pana J. Szyszko, gdyż nikt się z nami nie liczy. Zebraliśmy setki podpisów. Akcja trwa dalej i będzie rozszerzana, protestujemy i nie ma żadnego efektu. Mamy pytanie do ministrów, prokuratury, posłów, czy godzi się aby w państwie demokratycznym nie liczył się głos setek mieszkańców regionu. Przecież oni walczą o swoje ziemie, swój dobytek, o zdrowie swoje oraz swoich rodzin i dzieci.

Jak to możliwe, aby jeden „watażka” decydował o ich losie? Chyba to już nie są te czasy? Przynajmniej mamy taką nadzieję.

Zawiadomiliśmy też Ministra Środowiska, że szykuje się skandal międzynarodowy. Ludzie chcą zawiadomić konsulat białoruski. Spalarnia ma powstać 10 km w prostej linii od Grodna co przy często wiejących wiatrach z zachodu nie wróży im nic dobrego. Liczymy na to, że Panu Ministrowi Środowiska sprawa ochrony Biebrzy wraz z jej całą bioróżnorodnością leży na sercu tak samo jak nam.

Załączniki:

- 1) Raport z protestu Komitetu i społeczeństwa przeciwko budowie spalarni odpadów niebezpiecznych, w tym medycznych i weterynaryjnych w Nowym Dworze, pow. Sokółski, woj. Podlaskie
- 2) Wykaz odpadów, które mogą ulegać przetworzeniu metodą termiczną na drodze procesów R1 i D10 na linii wydajności 10 Mg/h
- 3) Wiadomość e-mail od D. Kozłowskiego z dnia 3 października 2017 r.
- 4) Pismo prorektora ds. rozwoju Politechniki Białostockiej z dnia 17 marca 2017 r.
- 5) Pismo rektora Politechniki Świętokrzyskiej z dnia 4 kwietnia 2017 r.

6) Pisma w sprawie ankiet i ich wyników podawanych do RPOŚ.  
oraz załączniki: 6a, 7, 8, 9, 10, 11

Pracownia RPOŚ

Dorota Męć

Joanna Lubicz  
Tęć Hylubian



Tabela nr. 2. Rodzaje odpadów które mogą ulegać przetwarzaniu metodą termiczną na drodze procesów R1 i D10 na linii o wydajności 1 Mg/h

Kod odpadu <sup>2)</sup>	Rodzaj odpadów <sup>3), 4)</sup>
18	Odpady medyczne i weterynaryjne (z wyłączeniem odpadów kuchennych i restauracyjnych niezwiązanych z opieką zdrowotną lub weterynaryjną)
18 01	Odpady z opieki okołoporodowej, diagnozowania, leczenia i profilaktyki medycznej
18 01 01	Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 01 03)
18 01 02*	Części ciała i organy oraz pojemniki na krew i konserwanty służące do jej przechowywania (z wyłączeniem 18 01 03)
18 01 03*	Inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt (np. zainfekowane pieluchomajtki, podpaski, podkłady), z wyłączeniem 18 01 80 i 18 01 82
18 01 04	Inne odpady niż wymienione w 18 01 03 (np. opatrunki z materiału lub gipsu, pościel, ubrania jednorazowe, pieluchy)
18 01 06*	Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, zawierające substancje niebezpieczne
18 01 07	Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, inne niż wymienione w 18 01 06
18 01 08*	Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
18 01 09	Leki inne niż wymienione w 18 01 08
18 01 10*	Odpady amalgamatu dentystycznego
18 01 80*	Zużyte peloidy po zabiegach wykonywanych w ramach działalności leczniczej o właściwościach zakaźnych
18 01 81	Zużyte peloidy po zabiegach wykonywanych w ramach działalności leczniczej, inne niż wymienione w 18 01 80
18 01 82*	Pozostałości z żywienia pacjentów oddziałów zakaźnych
18 02	Odpady z badań, diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej
18 02 01	Narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki (z wyłączeniem 18 02 02)
18 02 02*	Inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt
18 02 03	Inne odpady niż wymienione w 18 02 02
18 02 05*	Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, zawierające substancje niebezpieczne
18 02 06	Chemikalia, w tym odczynniki chemiczne, inne niż wymienione w 18 02 05
18 02 07*	Leki cytotoksyczne i cytostatyczne
18 02 08	Leki inne niż wymienione w 18 02 07
	W celu zachowania ciągłości reżimu technologicznego linii termicznego spalania odpadów medycznych i weterynaryjnych o wydajności 1 Mg/h
19	Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych
19 12	Odpady z mechanicznej obróbki odpadów (np. obróbki ręcznej, sortowania, zgniatania, granulowania) nieujęte w innych grupach
19 12 10	Odpady palne (paliwo alternatywne)

W saw. von skojone  
nie Bionę



Tabela nr. 3.

Rodzaje odpadów które mogą ulegać przetwarzaniu metodą termiczną na drodze procesów R1 i D10 na linii o wydajności 2 Mg/h

Kod odpadu <sup>1)</sup>	Rodzaj odpadów <sup>3), 4)</sup>
02	Odpady z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności
02 01	Odpady z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, leśnictwa, łowiectwa i rybołówstwa
02 01 04	Odpady tworzyw sztucznych (z wyłączeniem opakowań)
02 03	Odpady z przygotowania, przetwórstwa produktów i użytków spożywczych oraz odpady pochodzenia roślinnego, w tym odpady z owoców, warzyw, produktów zbożowych, olejów jadalnych, kakao, kawy, herbaty oraz przygotowania i przetwórstwa tytoniu, drożdży i produkcji ekstraktów drożdżowych, przygotowywania i fermentacji melasy (z wyłączeniem 02 07)
02 03 82	Odpady tytoniowe
03	Odpady z przetwórstwa drewna oraz z produkcji płyt i mebli, masy celulozowej, papieru i tektury
03 01	Odpady z przetwórstwa drewna oraz z produkcji płyt i mebli
03 01 01	Odpady kory i korka
03 01 05	Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04
03 01 81	Odpady z chemicznej przeróbki drewna inne niż wymienione w 03 01 80
03 03	Odpady z produkcji oraz z przetwórstwa masy celulozowej, papieru i tektury
03 03 01	Odpady z kory i drewna
03 03 07	Mechanicznie wydzielone odrzuty z przeróbki makulatury i tektury
03 03 08	Odpady z sortowania papieru i tektury przeznaczone do recyklingu
04	Odpady z przemysłu skórzanego, futrzarskiego i tekstylnego
04 01	Odpady z przemysłu skórzanego i futrzarskiego
04 01 09	Odpady z polerowania i wykańczania
04 02	Odpady z przemysłu tekstylnego
04 02 09	Odpady materiałów złożonych (np. tkaniny impregnowane, elastomery, plastomery)
07	Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania produktów przemysłu chemicznego organicznego
07 02	Odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania tworzyw sztucznych oraz kaucuków i włókien syntetycznych
07 02 13	Odpady z tworzyw sztucznych
07 02 15	Odpady z dodatków inne niż wymienione w 07 02 14
07 02 17	Odpady zawierające silikony inne niż wymienione w 07 02 16
07 02 80	Odpady z przemysłu gumowego i produkcji gumy
09	Odpady z przemysłu fotograficznego i usług fotograficznych
09 01	Odpady z przemysłu fotograficznego i usług fotograficznych
09 01 08	Blony i papier fotograficzny nie zawierające srebra
12	Odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych
12 01	Odpady z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych
12 01 05	Odpady z toczenia i wygładzania tworzyw sztucznych
12 01 99	Inne niewymienione odpady
15	Odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach
15 01	Odpady opakowaniowe (włącznie z selektywnie gromadzonymi komunalnymi odpadami opakowaniowymi)
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych
15 01 03	Opakowania z drewna
15 01 05	Opakowania wielomateriałowe
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe
15 01 09	Opakowania z tekstyliów
15 02	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne
15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż



Kod odpadu <sup>2)</sup>	Rodzaj odpadów <sup>3), 4)</sup>
	wymienione w 15 02 02
16	<b>Odpady nieuwjęte w innych grupach</b>
16 01	Zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy (włączając maszyny pozeđrogowe), odpady z demontażu, przeglądu i konserwacji pojazdów (z wyłączeniem grup 13 i 14 oraz podgrup 16 06 i 16 08)
16 01 03	Zużyte opony
16 01 19	Tworzywa sztuczne
16 01 22	Inne niewymienione elementy
16 01 99	Inne niewymienione odpady
17	<b>Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych)</b>
17 02	Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych
17 02 01	Drewno
17 02 03	Tworzywa sztuczne
19	<b>Odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych</b>
19 12	<b>Odpady z mechanicznej obróbki odpadów (np. obróbki ręcznej, sortowania, zgniatania, granulowania) nieuwjęte w innych grupach</b>
19 12 10	Odpady palne (paliwo alternatywne)

Tabela nr. 4. Rodzaje i ilości odpadów powstające na linii do termicznego unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne;

Odpady powstające / wytwarzane, podczas procesu odzysku lub unieszkodliwiania w roku sprawozdawczym			Uwagi
Kod odpadów <sup>2)</sup>	Grupy i rodzaje odpadów <sup>3), 4)</sup>	Masa odpadów [Mg/rok]	
16 11 06	Odkładziny piecowe i materiały ogniotrwałe z procesów niemetalurgicznych inne niż wymienione w 16 11 05	1	
19 01 07*	Odpady stałe z oczyszczania gazów odlotowych	1 880	
19 01 11*	Żużle i popioły paleniskowe zawierające substancje niebezpieczne	1 820	
19 01 12	Żużle i popioły paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11	60	
19 01 13*	Popioły lotne zawierające substancje niebezpieczne	1 000	
19 01 15*	Pyły z kotłów zawierające substancje niebezpieczne	1 000	
19 01 02	Złom żelazny usunięty z popiołów paleniskowych	1 350	
19 12 02	Metale żelazne	5 000	
19 12 03	Metale nieżelazne	1 000	





Załącznik Nr 2  
do raportu

PPUH LWM  
Leszek Mentel  
15 - 094 Białystok, ul. M. Curie-Skłodowskiej 3 lok. 108  
tel. kom. + 48 602-270-396  
e-mail: leszek.mentel@wp.pl

## KOMPLEKSOWE PROJEKTY PROEKOLOGICZNE

Każda instalacja do spalania odpadów może pracować tylko przy dotrzymywaniu stężeń zawartych w Standardach emisyjnych. Natomiast wartości Standardów emisyjnych są tak „wysrubowane” aby dawały pełną gwarancję nie przekraczania przez mieszkańców wartości Rdf czy HQ. Dowodem jest brak określania przez Ministerstwo Środowiska wartości emisji dopuszczalnych  $D_1$  czy  $D_2$  bo właśnie gwarantują to Standardy emisji. Źródłem emisji związków chloroorganicznych na obszarach rolnych a także jest teren lokalizacji obiektu są środki ochrony roślin. Oceniana instalacja posiada sekcje oczyszczania spalin z Trwałych Zanieczyszczeń Organicznych z zastosowaniem wapna hydratyzowanego i węgla aktywnego (drzewnego) o bardzo wysokiej sprawności ich usuwania. W publikacji poniżej opisano szczegóły takich procesów.

[www.pziis.not.pl/docs/ksiazki/Pol\\_2008/Wielgosinski%20187-190.pdf](http://www.pziis.not.pl/docs/ksiazki/Pol_2008/Wielgosinski%20187-190.pdf)

Przepisy określające sposób spalania odpadów, które są najtrudniejszym paliwem do „czystego” spalania, wymagają, aby spalanie odbywało się w temperaturze  $1100^{\circ}\text{C}$ , z dużym nadmiarem tlenu ( $11\% \text{ O}_2$  w spalinach) a spaliny mają przebywać w tej temperaturze przez co najmniej 2 sekundy. Spalanie odpadów w instalacjach zgazowujących (według technologii planowanej do zastosowania) pozwala jeszcze lepiej poprowadzić proces spalania. Gaz wytworzony w komorze zgazowania jest następnie spalany w palniku, który umożliwia dostarczenie wymaganej ilości tlenu a także sturbulizowanie mieszanki paliwowej zapewniając jej bardzo dobre wymieszanie. Są to warunki konieczne do całkowitego i zupełnego spalania z minimalną emisją  $\text{NO}_x$ , CO i WWA.

Drugim ważnym czynnikiem, ograniczającym emisję WWA jest dokładne odpylanie spalin z instalacji spalania odpadów. Cząsteczki pyłu są doskonałym sorbentem metali ciężkich, dioksyn i WWA. WWA występują w postaci stałej na powierzchni cząstek pyłów, mgły i dymów. Węglowodory te nie mogą tworzyć samoistnie cząstek stałych. Skuteczne odpylanie spalin, zwłaszcza w zakresie rozmiarów cząstek poniżej 2,5 mikrometra ma decydujące znaczenie dla ograniczenia emisji benzo(a)pirenu. Stąd, dopuszczalne zapylenie spalin z instalacji spalania odpadów wynosi  $10 \text{ mg/m}^3(\text{n})$  i jest 10-krotnie niższe, niż dopuszczalne zapylenie spalin ze spalania innych paliw.

Podsumowując, dostawca instalacji oczyszczania spalin deklaruje dotrzymanie wszystkich obowiązujących standardów emisyjnych, w tym również dotyczących dioksyn i furanów oraz zapylenia spalin a także zapewnienie sposobu prowadzenia instalacji, gwarantującego najniższy z możliwych poziom emisji WWA, znacznie niższy, niż znajdujące się w okolicy planowanej inwestycji instalacje energetycznego spalania paliw.

Załącznik Nr 2



załącznik 3

str. 2

## Protokół

Urząd Gminy w Nowym Dworze
WIELYNIKI
14. 03. 2017
Imię i nazwisko
podpis

przekazania ankiet jako załącznika zarządzenia nr 12/17 Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 7 lutego 2017 roku negatywnie oceniających budowę spalarni odpadów medycznych, weterynaryjnych i niebezpiecznych oraz przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków na terenie Nowego Dworu

### Chworościany

1. Kunda Jan
2. Kunda Genowefa
3. Tomaszewski Janusz
4. Humienny Ryszard
5. Miłkasz Tadeusz
6. Hajkowski Zbigniew
7. Kunda Adrian
8. Filipowicz Maria
9. Filipowicz Leszek
10. Filipowicz Janina
11. Filipowicz Mateusz
12. Sołowiej Janina
13. Sołowiej Leszek
14. Sołowiej Katarzyna
15. Młynowska Halina
16. Młynowski Stanisław
17. Młynowska Katarzyna
18. Młynowski Tomasz
19. Humienny Krzysztof
20. Humienny Tadeusz
21. Humienna Henryka
22. Humienny Mariusz
23. Humienna Justyna
24. Humienny Kazimierz
25. Humienna Irena

sta na do 224



Str 1 -

Załącznik Nr 3  
do raportu

Nowy Dwór, 06.09.2017r

Urząd Gminy w Nowym Dworze
WPEŁNIO
06.09.2017
liczba załączników
podpis

Piotr Pawłowski

Kazimierz Łabieniec

Wójt Gminy

Nowy Dwór

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie kserokopii ankiet dotyczących konsultacji społecznych przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów przeznaczonych na działalność usługowo produkcyjną składającą się z termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych, przetwarzania osadów ściekowych oraz okręgowej stacji kontroli pojazdów.

Ankiety te są potrzebne do wglądu w Prokuraturze Okręgowej w Białymstoku oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Spowodowane jest to tym, iż inwestor w uzupełnieniu raportu nie podał odpowiedzi na pytanie nr 8.

Prosimy o jak najszybszą odpowiedź.

Kserokopie ankiet prosimy przelać na adres podany poniżej:

Piotr Pawłowski

ul. Szkolna 3

16-205 Nowy Dwór

Z poważaniem

Pawłowski Piotr  
Kazimierz Łabieniec



200-3  
str 3-

- 209. Stasiulewicz Stanisław
- 210. Humienny Karol
- 211. Łabieniec Kazimierz
- 212. Łabieniec Danuta
- 213. Łabieniec Diana Anna
- 214. Łabieniec Wojciech
- 215. Raszkiewicz Zofia
- 216. Raszkiewicz Stanisław
- 217. Możejko Janina
- 218. Możejko Piotr
- 219. Andrukiewicz Danuta
- 220. Kuc Anna
- 221. Kuc Andrzej
- 222. Łabieniec Mirosław
- 223. Humienny Andrzej
- 224. Tomaszewski Wiesław

ul. Kopernika

224 ogłoszeń - niekt nie chce spalać

Niewy Dwór 14 marca 2017

WIELKOPOLSKA

14. 03. 2017

Ilość załączników: 15

podpis: [signature]

Przekazujący:

Piotr Pawłowski [signature]  
Wiesław Tomaszewski [signature]  
Kazimierz Łabieniec [signature]

Do prokuratury składamy całą  
protokoły z 224 mieszkańców  
całą kopię aktów - list 224  
- bo w aktach było pytanie nr 8, ostatnie  
czy jest to spalanie, czy nie?  
o którym to dobieżkach, informacja  
poinformować, abyśmy - RDOŚ-u

W prokuraturę składamy listy z podziałem "pneis"  
spalonymi jest ich ponad tysiąc, a palącym ludnie ślącących  
miał.



Jerzy Hryniewicz

ul. Swobodna 2 m.25

15-756 Białystok

2017 Nv 4

Białystok 01.03.2017

**JM Rektor Politechniki Białostockiej**

**prof. dr hab. inż. Lech Dzienis**

**Prorektor ds. Rozwoju**

**dr hab. inż. Roman Kaczyński**

**Prorektor ds. Nauki**

**prof. dr hab. inż. Andrzej Sikorski**

Szanowni Państwo

W dniu 24.02.2017 roku w Urzędzie Gminy Nowy Dwór , powiat Sokółka , odbyło się spotkanie mieszkańców Nowego Dworu z inwestorem Panem Leszkiem Mentel , oraz Władzami Gminy . Spotkanie dotyczyło budowy termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej. Inwestor Pan Mentel przekazał na spotkaniu informację , iż na planowanej inwestycji zostanie zamontowany super nowoczesny , bezpieczny piec do spalania odpadów niebezpiecznych ,piec który posiada patent , jedyny taki nie tylko w Polsce ale i Europie ,a który jakoby powstał w wyniku 15 lat wspólnie prowadzonych prac pomiędzy Inwestorem a Politechniką Białostocką i Politechniką Kielecką .W związku z tym ,iż mieszkańcy obawiają tej inwestycji ,obawiają się Inwestora który był pełnomocnikiem wysypiska śmieci w Sokółce ,bardzo proszę o potwierdzenie takiej współpracy pomiędzy Panem Mentel a Politechniką Białostocką i Politechniką Kielecką i przekazanie informacji czy rzeczywiście w wyniku tej współpracy powstał opatentowany piec do spalania odpadów niebezpiecznych. Bardzo proszę o pilną, niezwykle ważną dla mieszkańców informację na ten temat.

Z poważaniem

*Jerzy Hryniewicz*



*załącznik do  
raportu Nr 4*

Białystok, dn. 2017-03-17

Szanowny Pan  
Jerzy Hryniewicz  
ul. Swobodna 2 m. 25  
15-756 Białystok

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 marca 2017r. w którym prosi Pan o potwierdzenie współpracy pomiędzy Panem Mentel a Politechniką Białostocką w zakresie termicznego przetwarzania odpadów w wyniku czego zdaniem inwestora powstał super nowoczesny piec na który wg podanej informacji w piśmie inwestor Leszek Mentel uzyskał patent wyjaśniamy:

- Politechnika Białostocka nie prowadziła żadnych prac, ani sama ani wspólnie z Panem Leszkiem Mentel, nad konstrukcją bezpiecznego pieca do spalania odpadów niebezpiecznych.

W przypadku złożenia zlecenia sporządzenia opinii proponowanego pieca na spotkaniu mieszkańców w Urzędzie Gminy Nowy Dwór, jesteśmy w stanie sporządzić opinię przez naszych doświadczonych naukowców. Warunkiem sporządzenia opinii jest przedłożenie dokumentacji proponowanego Wam pieca przez inwestora Leszka Mentel.

Z poważaniem

PROREKTOR  
ds. Rozwoju

dr hab. inż. Roman Kaczyński, prof. nzw.

*Własność Mentel*





Politechnika Świętokrzyska

REKTOR

prof. dr hab. inż. Wiesław Trąmpczyński

*Wzrostowi  
Nr 5*

Kielce 04.04.2017r.

R - 141 /2017

Pan

Jerzy Hrynkiewicz

*Szanowny Panie,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 01.03.2017r. informuję, że pracownikom Politechniki Świętokrzyskiej nie jest znane zagadnienie współpracy z Politechniką Białostocką i Inwestorem Panem Leszkiem Mentel, w wyniku której miałyby powstać opatentowany piec do spalania odpadów niebezpiecznych.

*x powiadomienie*


*b. h.*



3 października 13:05

## o FWD: spalarnia odpadów Nowy Dwór

Ode mnie do [willy.b@o2.pl](mailto:willy.b@o2.pl)

 Pokaż historię

 Wyślane

▼ rozwiń szczegóły

ZATACZENIE NR 3

Witam

W nawiązaniu do Państwa maila dotyczącego spalarni odpadów w Nowym Dworze uprzejmie informuję, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku jest jedynie organem uzgadniającym w tej sprawie. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji jest Wójt Gminy Nowy Dwór, który to rozpatruje uwagi i wnioski zgłoszone przez społeczeństwo.

Pozdrawiam

Dorian Kozłowski

Główny specjalista ds. uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia oraz prowadzenia postępowania i wydawania decyzji środowiskowych

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku  
Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

ul. Dojlidy Fabryczne 23  
15-554 Białystok  
tel.: +48 85 74-06-981 wew.21  
fax: +48 85 74-06-982  
e-mail: [dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl](mailto:dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl)

Wniosek  
o pozwolenie na budowę  
i na wydobycie  
surowców  
geologicznych  
i kopalnych  
w tej  
miejscowości  
w 2005



Siderka, 30.10.2017r.

2 Zastępcy  
Nr 7

Komitet przeciwko budowie spalarni

w Nowym Dworze

do wiadomości

Wójt Gminy Nowy Dwór  
RADNI NOWEGO DWORU  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
RADNI N. DWORU  
PROKURATURA

Panie Wójcie, dzisiaj Polska jest podzielona na rajony i każdy taki rejon ma swego odbiorcę śmieci. Nowy Dwór obsługuje Związek Komunalny Biebrza - spółka BION. To chyba dobra firma, gdyż cała gmina jest czysta. Spółka jest bardzo dobrze przygotowana do odbioru śmieci (posiada wszelkie urządzenia min. sortownicę). Poza tym wywiązuje się dobrze z podjętych zobowiązań. W związku z tym rodzi się pytanie - po co Panu inna firma? Podejrzewamy, że za zerwanie umowy z BION-em gmina będzie płacić kary. Nie potrafimy tego zrozumieć, po co te "świństwa" ściągane z całej Europy, tym bardziej, że nie jest Pan pewnien, czy nie dojdzie do katastrofy ekologicznej. To tak jakby mówiąc językiem piłkarskim "wbić sobie samobuja". Niech Pan z tego zrezygnuje zanim nie jest za późno.

Uwaga: Dla nas piszemy z całej Europy. Myślimy że wszyscy w/w i Pan nie, że P. Mentelowi wolno zwozić śmieci tylko z województwa Podlaskiego. Biorąc pod uwagę Liczbę kierowców wiezionych do N. Dworu ze śmieciami - (jaka kara P. Mentel) przyprawia o zawrót głowy. Tego też nie możemy zrozumieć pracownicy RPOŚ. Gdzie Mentel znajduje u nas tyle śmieci? Skąd te ilości? Kto będzie kontrolował?

Prosimy o ustosunkowanie się do w/w zażądań.

Pismo zostało przedłożone innym organom administracji państwa



From: Dorian Kozłowski <dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl>  
 Sent: 31 października 2017 08:20  
 To: willy.b@o2.pl  
 Subject: spalarnia Nowy Dwór

Witam

Wydajność linii do spalania odpadów nie przekroczy 24 000 Mg/rok. Ilość pojazdów w ciągu roku dowożących  
 odpady wynosi 1100. Ogólna ilość pojazdów na rok przyjeżdżających do zakładu to 8841 – 37 pojazdów na dobę, 2,3  
 pojazdy na godzinę.

godnie z ustawą o odpadach:

Art. 20

Art. 3 Zakazuje się: unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych –  
 poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.

Art. 4 Zakazuje się przywozu na obszar województwa odpadów, o których mowa w ust. 3, wytworzonych poza  
 obszarem tego województwa, do celów, o których mowa w ust. 3.

zdrawiam



Dorian Kozłowski  
 Główny specjalista ds. uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia oraz  
 prowadzenia postępowania i wydawania decyzji środowiskowych

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku  
 Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

ul. Dojlidy Fabryczne 23  
 15-554 Białystok  
 tel.: +48 85 74-06-981 wew.21  
 fax: +48 85 74-06-982  
 e-mail: [dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl](mailto:dorian.kozlowski.bialystok@rdos.gov.pl)



Spełniamy wymagania systemu ek zarzadzania i audytu (EMAS)

**Zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo**

1) Województwo podłaskie produkuje 2000 ton  
 odpadów medycznych. Z tego zdecydowanie spalarnie  
 utylizuje połowę śmieci. Zostaje 1200 ton  
 Biorąc powyższe dane - przewidywać, zastanawiamy  
 się że to będzie śmieci nie tylko z Polski ale i zagranicą.  
 Jedno wielkie łacumstwo. Yoda do tego nie ma ustawa 3 i  
 art 20?

Obliczyliśmy



Pawłowski Piotr

Ul. Szkolna 3

16-205 Nowy Dwór

Urząd Gminy w Nowym Dworze  
WPLYNĘŁO  
08.06.2017  
Lp. załącznika  
podpis: *[Signature]*

Nowy Dwór 07.06.2017

**Wójt Gminy Nowy Dwór**

ul. Plac Rynkowy 21

16-205 Nowy Dwór

W związku z planowaną inwestycją na terenie gminy Nowy Dwór przez PPUH LWM Leszek Mentel na działce geodezyjnej nr 790, dotyczącą:

1. Termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej.
2. Przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu-nawozu rolniczego lub innych substancji polepszających glebę.
3. Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów-w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych oraz pojazdów osobowych i ciężarowych.

Na podstawie art. 29, art. 33 ust.1 pkt 7, art. 34 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. , poz. 353 z późn. zm.) wnoszę następujące uwagi do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko z dnia 25.05.2017 r. : Leszek

1. Raport został wykonany na podstawie planu gospodarki odpadami województwa podlaskiego na lata 2012-2017 pomimo uchwalenia w dniu 19.12.2016 planu na lata 2016-2022. W związku z tym wnoszę uwagę, aby raport został dostosowany do obecnie obowiązującego prawa, czyli nowego planu gospodarki odpadami.
2. Na stronie 75 raportu znajduje się zapis mówiący o gospodarce odpadami medycznymi w województwie podlaskim mówiący o objęciu usługą zakładu tereny północno wschodnie województwa (powiaty: suwalski, augustowski, grajewski, sokólski i inne). Według obowiązującego planu gospodarki odpadami na lata 2016-2022 powiaty te oprócz powiatu suwalskiego objęte są projektem POLiŚ, zgodnie z którym gminy objęte tym projektem ze względu na trwałość projektu zobowiązane są kierować odpady do wskazanych instalacji regionalnych. W związku z tym wnoszę uwagę, w jaki sposób inwestor zamierza pozyskać odpady z tych powiatów i zapewnić ciągłość pracy zakładu.



3. Według planu gospodarki odpadami na lata 2016-2022 na stronie 18 znajduje się zapis mówiący o celu gospodarki odpadami medycznymi i niebezpiecznymi wyrażnie z którego wynika, że iż ilości oraz wydajności spalarni odpadów medycznych muszą być rozmieszczone w taki sposób, aby zapewnić przestrzeganie zasady bliskości. Położenie inwestycji PPUH LWM Leszek Mentel w żaden sposób nie zapewni przestrzegania tej zasady. W związku z tym wnoszę uwagę, jakie jest uzasadnienie budowy tak potężnego zakładu w takim usytuowaniu nie dającym osiągnąć zasad celu przyjętego w planie gospodarki odpadami województwa podlaskiego na lata 2016-2022.
4. Określić dokładnie promień oddziaływania zakładu na sąsiednie pola.
5. Czy prowadzony był dialog z właścicielami sąsiednich działek w sprawie wyznaczenia na działkach przylegających do terenu planowanej inwestycji Gminnej Strefy Usługowo Wytwórczej.
6. Na podstawie jakich przepisów prawa wnioskodawca chce wystąpić do Władz Gminy Nowy Dwór o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego w rzeczywistości nie ma dla tego obszaru i wyznaczenie na działkach przylegających do terenu planowanej inwestycji Gminnej Strefy Usługowo Wytwórczej (GSUW).
7. Ilu chętnych zgłosiło się do wnioskodawcy z zamiarem prowadzenia działalności ogrodniczej, czy jest to tylko teoretyczny zapis.
8. Proszę podać wynik konsultacji z mieszkańcami w dniu 24.02.2017 r. oraz ile było odpowiedzi za ile przeciw a ile nie mam zdania w pytaniu nr 8 ankiety jako załącznik do zarządzenia Wójta nr 12/17 z dnia 07.02.2017 r.
9. Komu wnioskodawca proponuje wystąpić o dofinansowanie z funduszy restrukturyzacyjnych UE na budowę drogi dojazdowej. Na jakiej podstawie wytyczona została nowa droga dowozu surowca i wywozu produktu końcowego nie mając pozytywnej decyzji na rozpoczęcie inwestycji, czy przy wytyczeniu nowej drogi brał udział Pan Wójt. Czy prowadzone były konsultacje z okolicznymi mieszkańcami oraz sąsiadami działek przy wytyczeniu nowej drogi. Czy nowo planowaną drogą będzie odbywał się transport odpadów niebezpiecznych, czy wszystkich odpadów dowożonych do zakładu.
10. Na stronie 44 raportu o oddziaływaniu na środowisko w punkcie 1.3.4. ilości odpadów na linii do termicznego unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne podana jest liczba 15110 Mg/rok odpadów niebezpiecznych powstałych w wyniku termicznego spalania jako żużle i popioły. W uzupełnieniu raportu szacuje się iż 1920 Mg/rok to odpady medyczne i weterynaryjne. Proszę wyjaśnić, skąd ma powstać aż tyle popiołów niebezpiecznych.
11. W odpowiedzi na polecenie nr 2 odbiorcy ścieków przemysłowych oraz odpadów niebezpiecznych będą wyłaniani na podstawie przetargu. Natomiast na stronie 134 raportu



Wójt Gminy Nowy Dwór  
ul. Plac Rynkowy 21  
16-205 Nowy Dwór

Nowy Dwór, dnia 08.08.2017 rok

RK.1461.1.2017

Pawłowski Piotr  
ul. Szkolna 3  
16-205 Nowy Dwór

Ustosunkowując się do treści pisma z dnia 7 czerwca 2017 r., które zostało złożone w Urzędzie Gminy Nowy Dwór w dniu 8 czerwca 2017 r., zawierającego wnioski o udzielenie informacji, wnioski inne oraz uwagi w zakresie konsultacji społecznych prowadzonych w związku z inwestycją polegającą na: „budowie obiektów przeznaczonych na działalność usługowo-produkcyjną, składającą się z:

1. Termicznego przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne (w tym zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz odpadów energetycznych) wraz z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej;
  2. Przetwarzania osadów ściekowych i skratek pochodzących z komunalnych i przemysłowych oczyszczalni ścieków wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i magazynowym z możliwością wytwarzania produktu – nawozu rolniczego lub innych substancji polepszających glebę;
  3. Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów – w tym stacji diagnostycznej pojazdów specjalistycznych, oraz pojazdów osobowych i ciężarowych,
- wraz z budową niezbędnej infrastruktury jak: budynek socjalno-biurowy, dwie wagi samochodowe, parking, ogrodzenie terenu, sieć sanitarna, deszczowa itp.” podnosi się co następuje:

ad. 1

Raport został dostosowany do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016 – 2022. Wnioskiem z dnia 10 stycznia 2017 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do Marszałka Województwa Polskiego o wydanie opinii o zgodności z „Planem Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016 – 2022”. Marszałek Województwa Polskiego, pismem z dnia 9 lutego 2017 r. udzielił odpowiedzi na powyższy wniosek. Powyższe pismo przedkłada się w załączeniu do niniejszego pisma.

ad. 2

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż uwaga z pkt 2 pisma dotyczy gospodarki odpadami komunalnymi i nie ma zastosowania do utylizacji odpadów medycznych. W zakresie sposobu pozyskiwania odpadów z powiatów przez Inwestora i zapewnienie ciągłości pracy zakładu, zapytanie przekazano do Inwestora.



jest zapis, że wynajęte firmy posiadające zezwolenia z którymi będą podpisane umowy, będą odbierały odpady po zgromadzeniu partii na telefon. Proszę sprecyzować jednoznaczne stanowisko w tym zagadnieniu.

12. Na podstawie odpowiedzi nr 2 uzupełnienia do raportu proszę podać w jakich firmach i w jakich latach związanych z gospodarką śmieciową wnioskodawca nabył tak duże doświadczenie.

Z poważaniem:

*Ciampiowski Piotr*

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokółce
3. Prokuratura Okręgowa w Białymstoku



**ad. 3**

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

**ad. 4**

Promień oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości został dokładnie określony w Raporcie oddziaływania na środowisko (str. 37 i następne). Raport znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej.

**ad. 5**

Organowi nie jest znane pojęcie „Gminnej Strefy Usługowo Wytwórczej”. Powyższa instytucja nie istnieje. Wskazać jednak należy, iż właściciele nieruchomości sąsiednich posiadają status strony w postępowaniu i biorą w nim czynny udział.

**ad. 6**

Treść zapytania/uwagi jest sprzeczna wewnętrznie. Informuje się, iż brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja zostanie zrealizowana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, o ile Inwestor wystąpi z wnioskiem o jej wydanie.

**ad. 7**

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

**ad. 8**

Informacji w zakresie przeprowadzonych z konsultacji z mieszkańcami Gminy Nowy Dwór znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej (Strona główna »» TABLICA OGŁOSZEŃ >> Ogłoszenia Spalarnia »» Wyniki konsultacji społecznych)

**ad. 9**

1. Zapytanie/uwagę przekazano Inwestorowi.
2. Nie przeprowadzono wytyczenia drogi.
3. W związku z powyższym konsultacje nie były przeprowadzone.
4. W zakresie transportu odpadów informacje znajdują się w Raporcie.

**ad. 10**

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

**ad. 11**

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

**ad. 12**

Zapytanie/uwagę przekazano do Inwestora.

*Do dziś nie ma odpowiedzi*

**Z up. Wójta**  
*[Signature]*  
**Stanisław Hryniewicz**  
Sekretarz Gminy



## Komitet przeciwko budowie spalarni odpadów medycznych i niebezpiecznych

Zawiadamiamy : Ministerstwo Sprawiedliwości

Ministerstwo środowiska

Minister Z. Ziobro

Minister J. Szyszko

Posłowie Sejmu Rzeczypospolitej

Prokuratura w Sokółce

Wojewoda i Marszałek województwa podlaskiego

Starosta Powiatu Sokólskiego

Wójt i Przewodniczący Rady oraz Radni Nowego Dworu,

Dyrekcja RDOŚ,

Dyrektor WIOŚ,

Media lokalne i krajowe

Komitet zebrał na dzień dzisiejszy 997 głosów. Razem z ankietami zebranymi wcześniej przez Pana Łabieńca -224, mamy 1219 podpisów przeciwko spalarni. Przeciw 11 głosom zebranych przez P. Wójta , za spalarnią. Dodajemy, że to nie koniec zbierania podpisów wiele list krąży wśród ludzi. Czekamy na ich zwroty, więc tych podpisów będzie o wiele więcej. W systemie demokratycznym liczy się wola ludu. Panie Wójcie, czas to zrozumieć i zacząć rozmawiać z protestującymi. Panie i Panowie Radni, którzy otrzymaliście mandat od tych ludzi, czas się opowiedzieć w jawnym głosowaniu. Powinniście mieć świadomość, że głosowanie przeciwko swoim wyborcom jest nie uczciwe. To oni was wybrali i wy reprezentujecie ich interesy Musicie zrozumieć i oddzielić pewne sprawy.. Nie za kimś, lub przeciw komuś głosujecie, ale za spalarnią lub przeciw spalarni. Panowie, 1219 głosów przeciwko 11. Trzeba się podporządkować prawu. *Alga obiecała podpisać ten dalej.*

Art. 5 Kodeksu Cywilnego mówi wyraźnie mówi : „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. ...”

To głos ludu przeciwko dwóm osobom- wójtowi gminy Nowy Dwór i inwestorowi p. Mentelowi, który budując wysypisko w Karczach dowiódł jak bardzo działa na niekorzyść środowiska oraz ludzi. Tak być nie może, że kolejny raz pozwala się na szemrane interesy kosztem zdrowia i życia lokalnej społeczności. Gdyby to było na Zachodzie Europy nikt nie podjął by współpracy z kimś takim. Tam się dba o dobre imię firmy i swoje.

Ankiet przeciwko budowie spalarni nie przekładamy w tym miejscu, ponieważ oryginały oddane zostały do Prokuratury w Białymstoku. Posiadamy ich kopię.

Z poważaniem Maria Bostels

Siderka. 2.11.2017r.

*Alga*  
*Wójt* *Radni* *Siderka*







Oprócz zarzutów  
1/ Kłamstwa  
zgoda z art.  
weźmie tyle śmieci

Komitet przeciwko budowie  
Spalarni w Nowym Dworze w składzie:  
Maria Bostels, Kazimierz Łabieniec,  
Piotr Pawłowski, Jerzy Hryniewicz,  
Wiesław Tomaszewski, Janina Gumińska  
Stowarzyszenie Klub Miłośników Sidry  
adres: Siderka 66 16-124 Sidra

jechać niedaleko  
składzie całą  
3/ Matactwa i  
4.10.2017r. Na  
flaków

Okręgowa Prokuratura  
w Białymstoku

## ZAWIADOMIENIE

Oprócz zarzutów, które kierowaliśmy do Prokuratury Rejonowej w Sokółce tj:

1/ Kłamstwa inwestora na testowaniu pieców na dwóch Politechnikach /4zał./ Ilość tirów nie jest  
7/ zgodna z art.20 ust.3 i 4 – załącznik 7. RDOŚ pytany o to odpowiada, że nie wiedzą skąd Mentel  
weźmie tyle śmieci z naszego województwa.

na. Poza tym L.Mentel był bezpośrednio związany z Karczami. Obiecywał ludziom, ale się  
8/ nie wywiązał. Zostało w Karczach wysypisko, a WIOŚ w rozmowie telefonicznej mówi o  
skażeniu wód. Nie ufamy temu inwestorowi, znamy też podobne sytuacje w kraju na ten temat,  
9/ ludzie boją się o życie.

2/ Ilość tirów – 37 dziennie. Zreszta kto będzie liczył. i jak. Druga droga którą będą jeździć tiry to  
Augustów Lipsk. Czy ta droga wytrzyma. Jest posadowiona na bagnach.. Bardzo niebezpieczne  
odpady chemiczne i medyczne, to wszystko ma

jechać niedaleko szkoły w Nowym Dworze. Posiadają w swoim  
składzie całą tablicę Mendelejewa – zał.1 tab.2

3/ Matactwa i oszukiwanie ludzi przez wójta:

4.10.2017r. Na zebraniu Rady wraz z protestującymi wójt powiedział, że „tam nie będzie  
flaków”

/mówimy o częściach ciała i wnętrznościach pooperacyjnych/ - tab 1 i 2 – kłamstwo

4/ Mamił ludzi pracą, twierdził, że zapewni 50 miejsc pracy, potem zszedł do 30. Od RDOŚ wiemy  
że linia ma być praktycznie w pełni zautomatyzowana. Zatrudnienie znajdzie niewielu.

5/ Powiedział ludziom, że nie od niego zależy podjęcie decyzji o spalarni – zał.5

6/ Celowo nie ujawniono z konsultacji pytania nr.8 urzędnikom RDOŚ-u, ponieważ 224 osoby nie  
były za spalarnią /zał.3/, a napisano zgrabnie, że konsultacje się odbyły

7/ Do tego dochodzą listy z podpisami ludzi, w sumie przeszło 1200 osób, których nie uwzględnił  
w swojej decyzji. To jest naruszenie art.5 Kodeksu Cywilnego. Czy wójt bezkarnie może sobie  
na to pozwolić?

8/ O lutowym spotkaniu konsultacyjnym wójt zawiadomił na stronie internetowej gminy, a  
wiadomo, że dostęp do internetu jest niewielki, a starszych ludzi żaden

9/ Do tej pory nie było głosowania radnych w sprawie spalarni, mimo że sprawa się toczy przeszło  
rok. Mamy wrażenie że wójt sam to rozgrywa mimo, obaw ludzi o swoje zdrowie. Oni teraz żyją w  
strachu, ale kogo to obchodzi.

10/ 4 października podczas protestu padła decyzja, by radni zaczęli głosować w sprawie spalarni.

Radny podniósł rękę, by złożyć wniosek formalny o przegłosowanie. Jednak Stanisław  
Hryniewicz – kilkakrotnie domagał się przerwania sesji, by nie dopuścić do głosowania, po  
czym przewodniczący zamknął sesję – głosowania nie było

11/ Wójt do tej pory nie uznał nas za stronę w sprawie



12/Nie odpowiedział na żadne nasze pytanie

13/Zamiast odpowiedzi sekretarz gminy z up.wójta w korespondencji do mnie, pyta czy mój adres jest aktualny

14. Wzywa nas do przedstawienia aktu założenia Komitetu, nie jest pewny, czy członek Komitetu ma prawo podpisywać pisma wysłane do gminy, podejrzewając nas tym samym o nieuczciwość

15/ Jeśli urzędnik ma podejrzenia, powinien zgłosić to na policję, a każdemu petentowi odpowiedzieć na pismo i wysłać na wskazany adres. Czy urzędnik tym samym nie narusza prawa kodeksu administracyjnego zał // .

16/ Wyżej wymienione poczynania urzędników są obliczone na wydłużenie czasu uznania nas stroną, abyśmy nie mogli odwołać się do SKO. Jeżeli nie odpowie nam jaką podjął decyzję i kiedy, uniemożliwiając nam tym samym odwołanie, będzie to wina wójta. Kto może go zmusić do natychmiastowej odpowiedzi?

Czy rzeczywiście mieszkańcy mają rację, mówiąc o drodze nazywając ją drogą Mentela?

1/ Prosimy o zbadanie /zał.7/. Czy rzeczywiście trzeba było budować drogę Sokółka – Dąbrowa Białostocka. Tamta była dobra, a cyrkulacja bardzo niewielka. Tam nigdy nie ma korków i jedzie się często w pojedynkę.

2/ Osoba, która opiniowała zgodność ze środowiskiem opisując warstwy ziemi itd., czy wzięła pod uwagę jeden bardzo istotny fakt. Otóż na wzgórzu gdzie planowana jest spalarnia jest naturalne koryto ścieku wód roztopowych opadowych, które to spływają koło cerkwi i wpadają specjalnie dla nich zbudowanymi przepustami wprost do Biebrzy /bo wcześniej tam zalewało/. Nie daj Boże katastrofy ,to tam wszystko spłynie.

3/RDOS i to na naszą propozycję wydał zakaz składowania śmieci. /Dziwiliśmy się, że to my na to wpadliśmy a nie oni/. Jak taki zakaz ma się do ustawy z 2013 roku pozwalający magazynować odpady. Czy inwestor będzie się mógł odwołać powołując się na sprzeczność w prawie.?

4/ Kto będzie liczył tiry i czy będą kamery? W Karczach podobno ginęły filmy.

5/ Inwestycja taka jak spalarnia kosztuje miliony.

Czy prokuratura zbadała zdolność finansową p.Mentela, oraz zabezpieczenia finansowe na wypadek skażenia?

6/Zakaz RDOS-iu odnosi się do działki nr.790. Niektórzy twierdzą, że p. Mendel zakupił obok inne działki, nie wiemy czy to prawda. Są następni chętni do sprzedaży mu ziemi /50tys. za hektar/, to w tych stronach b. dużo. Czy gdyby było to prawdą, a inwestor chciałby gromadzić śmieci na nowo zakupionych działkach , zgodnie z ustawą z 2013 roku, to czy będzie mógł?

Uważamy , że w gminach, przez które przechodzi Biebrza wraz z jej dorzeciami, powinien obowiązywać bezwzględny zakaz spalarni tego typu ,oraz magazynowania odpadów medycznych i niebezpiecznych.

Zostaje jedno najważniejsze pytanie. Czy ta spalarnia musi powstać w Dolinie Biebrzy. Obok natury 2000 i Źródeł Sokólskich? Czy nie ma odpowiedniejszych miejsc, bo to na pewno nie jest odpowiednie. Nikt nie może dać gwarancji, że do skażenia nie dojdzie. Ani wójt –chodź podejmuje takie ryzyko.Czy mu wolno wbrew woli ludu postawić na szli ich życie i życie bagien biebrzańskich.Inni naukowcy też nie dają takiej gwarancji. Czy jest taka cena, za którą można zniszczyć to Dziedzictwo Narodowe? Tu jest nasza ziemia, często ojcowizna, żyjemy tu, kochamy ją i chcemy jej bronić i chronić dla przyszłych pokoleń. Niestety nikt z nami się nie liczy. Jeszcze jest czas na opamiętanie się, jeszcze jest na to czas. Niech wójt zacznie rozmawiać z ludźmi, a przede wszystkich ich słuchać, bo to ich ziemia i wokół niej ich życie. Nie mogą tu powstać drugie Karcze czy Szprotawa, gdzie ludzie wymierają, a wszystko wskazuje na to, że i u nas może się to powtórzyć. Liczymy na ludzi dobrej woli, wysłaliśmy pisma do Rządu, bardzo liczymy na prokuraturę, starostę, że przyjrzą się działaniom gminy i przeanalizują postępowanie urzędników w ich działaniach prawnych i jakże ważnych społecznych .

Żądamy natychmiast uznania nas za stronę w sprawie, abyśmy mieli czas na przygotowanie się do odwołania do SKO. W czym celowo wójt nam przeszkadza. Chcemy zapoznać się z opinią prawną, czy urzędnicy nie naruszyli prawa. Chcemy znać odpowiedzi na wszystkie pytania, aby



móc odpowiedzieć zainteresowanym mieszkańcom.

Czekamy też na informację od wójta, jakie decyzje zamierza podjąć w sprawie spalarni z 2-tygodniowym wyprzedzeniem i poinformowanie nas o posiedzeniu rady gminy.

Jeżeli nie zmieścimy się z odpowiedziami w czasie najbliższego posiedzenia.  
z poważaniem w imieniu

Komitetu

Bolesław

17.11.2017



Nowy Dwór, 11.12.2017r

Komitet przeciwko spalarni odpadów medycznych,  
weterynaryjnych i niebezpiecznych w Nowym Dworze  
w składzie Maria Bosteels, Kazimierz Łabieniec, Piotr Pawłowski,  
Jerzy Hryniewicz, Wiesław Tomaszewski, Joanna Gumińska .  
Stowarzyszenie Klub Miłośników Sidry  
Siderka 66  
16-124 Sidra

Do

**Wójta Gminy Nowy Dwór**

Nie otrzymujemy odpowiedzi na pisma, ale za to dostajemy z gminy „dziwne” pisma.  
Ostatnie podpisane przez sekretarza gminy Stanisława Hryniewicza z up. wójta z  
dn.21.listopada br. –(szło bardzo długo), w którym to wzywa się nas do przedstawienia  
dokumentów:

- a) dokumentu potwierdzającego krąg osób uprawnionych do podejmowania czynności w imieniu Komitetu
- b) dokumentu uprawnającego do składania pism kierowanych do różnych instytucji,
- c) potwierdzenia dokumentu, że Kazimierz Łabieniec mógł złożyć pismo w gminie,
- d) aktu założycielskiego Komitetu, aktu, który normuje strukturę organizacyjną Komitetu,
- e) udzielenie informacji czy wskazany adres Marii Bosteels na piśmie do Wójta z dn. 14.11.2017r jest aktualnym adresem do korespondencji Komitetu.

Pierwsze pisma były skierowane do gminy przeszło miesiąc temu. Zarówno wójt Andrzej Humienny i sekretarz Stanisław Hryniewicz doskonale znają mój adres, zresztą podany w piśmie z dn. 06.11.2017r, wiedzą, że to adres naszego komitetu. Dlaczego pytają o to? Dlaczego takiego zapytania nie postawiono wcześniej? Dlaczego czekano tak długo? Nie mamy nic do ukrycia!

Na pierwszym spotkaniu w obecności świadka kiedy padło pytanie Pana Hryniewicza "Co to Panią obchodzi, to nie Pani gmina" odpowiedziałam „mieszkam na jej pograniczu i mamy stowarzyszenie, które się tą sprawą zajmie, bo zdrowie z całym jego otoczeniem i kształtowanie postaw obywatelskich są celami stowarzyszenia”. Jednocześnie dodałam „ w tym stowarzyszeniu są osoby zamieszkujące na terenie waszej gminy, więc zrobię wszystko



co jest możliwe, aby w Dolinie Biebrzy spalarnia TAKA NIE POWSTAŁA". Oświadczam, że po wyrażeniu zgody przez zarząd Stowarzyszenia Klub Miłośników Sidry 8 sierpnia br. w obecności Kazimierza Łabieniec, Piotra Pawłowskiego, Wiesława Tomaszewskiego, Jerzego Hrynkiewicza, Marii Bosteels został utworzony komitet przeciwko spalarni odpadów medycznych, weterynaryjnych i niebezpiecznych, na mocy uchwały stowarzyszenia. Każda z tych osób ma prawo pisać pisma i podpisywać się, po wcześniejszym uzgodnieniu z resztą komitetu. *STOWARZYSZENIE MA DZIAŁALNOŚĆ OGÓLNO-POLSKĄ.*

W grudniu Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydaje pozytywną decyzję w sprawie spalarni z adnotacją, iż nie wolno inwestorowi gromadzić i składować tam śmieci do momentu jej otwarcia. Wykonalność tej decyzji może być utrudniona! Nad „takimi” inwestorami jest parasol ochronny w formie ustawy z 2013 roku zezwalającej na wcześniejsze magazynowanie odpadów. Pozostaje pytanie jak do tego ustosunkują się marszałek, wojewoda, starosta a przede wszystkim wójt? Czy można pozwolić na to, aby u źródła Biebrzy powstała tego typu inwestycja?

Mamy pewność, że pisma z urzędu gminy są celowo opóźniane, aby celowo nie dopuścić Komitetu jako strony w postępowaniu, gdyż pozbawi to nas możliwości odwołania się od decyzji wójta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Odwołanie się po ustawowym terminie nie będzie rozpatrywane. Mamy wrażenie, że wójt wbrew negatywnej opinii zdecydowanej większości mieszkańców, chce wydać pozytywną decyzję w sprawie spalarni, chociaż sam stwierdził w udzielanym wywiadzie dla telewizji „nie daję gwarancji, że do skażenia nie dojdzie”. Cel, którym kieruje się wójt i sekretarz wyjaśniliśmy dokładnie, a teraz pytamy: - czy na urzędnika kodeks postępowania administracyjnego nakłada obowiązek odpowiedzi na pismo na adres podany, chociażby była to Jerozolima?

Czy nie każdy petent może złożyć pismo do urzędu?

– czy w razie wątpliwości, które ma Stanisław Hrynkiewicz aż w pięciu punktach nie powinien tego zgłosić na policję?

– czy gmina Nowy Dwór jest organem kontrolującym ludzi, stowarzyszenia i komitety powstałe z oddolnej inicjatywy?

– czy ludzie nie mają prawa protestować? Czy im trzeba zamknąć gębę, jak to robią w/w urzędnicy, bo jak nazwać inaczej nękanie nas pismami, które celowo przedłużają sprawę nic przy tym nie wnosząc, oraz co ważniejsze, nie uznanie nas stroną w sprawie.

1. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi na żadne zadane pytania wynikające z raportu.

2. Dlaczego związał się Pan z inwestorem nieuczciwym Leszkiem Mentelem (patrz Karcze) oraz załączniki 4,7 a dziś po zatrzymaniu tegoż inwestora, zadajemy dodatkowe Panu pytanie: Czy jeśli zarzuty się potwierdzą, a on zostanie skazany, to czy Pan panie Wójcie nie



podpisze tej inwestycji z innym podstawionym z tej branży, mimo pełnej świadomości zagrożenia skażeniem?

3. Czy radni (bo do tej pory nie głosowali w sprawie spalarni) po wydaniu decyzji RDOŚ-u będą głosować w sprawie spalarni? Czy Pan sam podejmie decyzję?

4. Prosimy o podanie z 2 tygodniowym wyprzedzeniem terminu posiedzenia Rady Gminy, ponieważ protestujący chcą poznać w głosowaniu jawnym ostateczne stanowisko radnych w sprawie spalarni. Wyborcy chcą znać stanowisko swoich przedstawicieli w Radzie Gminy

5. Dlaczego Pan łamie bezkarnie jak dotychczas art. 5 Kodeksu Cywilnego?

6. Prosimy o szybkie uznanie naszego Komitetu jako strony w sprawie, abyśmy potem nie obwiniali Pana, że z braku informacji nie mogliśmy się odwołać do SKO. Pytanie to dość długo pozostaje bez odpowiedzi.

Żądamy natychmiastowego odpisania na wszystkie zadane przez nas pytania. Liczymy na to, iż poniżej wymienione instytucje przyjrzą się pracy urzędników gminy i spowodują poprawę relacji w wyniku czego współpraca będzie przebiegać sprawnie i zgodnie z prawem

**Odpowiedź proszę kierować na adres:**

Maria Bosteels

Siderka 66

16-124 Sidra

**Do wiadomości:**

Wojewoda Podlaski

Marszałek Województwa Podlaskiego

Starosta Sokółski

Prokuratura Okręgowa w Białymstoku

Prokuratura Rejonowa w Sokółce

Posłowie RP

Z poważaniem w imieniu Komitetu

przy Stowarzyszeniu Klub Miłośników Sidry

inryte