

**Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej
przeprowadzona w Urzędzie Gminy Nowy Dwór
przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku**

**Ustalenia kontroli zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z
dnia 04 grudnia 2012 roku (znak: RIO.I.6001-13/12), o treści jak niżej:**

**Pan
Andrzej Humienny
Wójt Gminy Nowy Dwór**

W wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Nowy Dwór za 2011 rok i inne wybrane okresy, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Nowy Dwór na podstawie art. 1 ust. 1 oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, stwierdzono szereg istotnych nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju i funkcjonowania gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, uchwałę budżetową, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym zagadnienie osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), udzielanie zamówień publicznych, realizację zadań zleconych i w ramach porozumień, gospodarowanie mieniem komunalnym, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W kontrolowanej jednostce nie jest obecnie powołany zastępca Wójta. Stanowisko to było obsadzone do 2 stycznia 2009 r. Nieobsadzenie stanowiska zastępcy Wójta tworzy sytuację zagrażającą ciągłości funkcjonowania jednostki podczas nieobecności Pana Wójta.

Z uwagi na liczbę mieszkańców, stosownie do postanowień art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w gminie Nowy Dwór może być powołany jeden zastępca Wójta. Należy wskazać, że art. 28g przywołanej ustawy określa w sposób jednoznaczny zasady kierowania gminą w przypadku zaistnienia jednej z – enumeratywnie wymienionych – przemijających przeszkód w wykonywaniu zadań i kompetencji Wójta (m.in. spowodowanej niezdolnością do pracy z powodu choroby trwającej powyżej 30 dni). Zadania i kompetencje Wójta przejmuje wówczas jego zastępca, zaś w razie niepowołania zastępcy – osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów w trybie art. 28h ustawy. W wystąpieniu wystosowanym na podstawie ustaleń

kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2009 r. zawarto zalecenie dotyczące powołania zastępcy Wójta, mając na uwadze przywołane wyżej przepisy ustawy. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne ówczesny Wójt Gminy Kazimierz Bohusz wskazał na brak środków finansowych w budżecie gminy „na zatrudnienie dodatkowej osoby na stanowisko z-cy wójta. Przy konstrukcji budżetu gminy na 2010 r. przedstawi się koncepcję zatrudnienia Zastępcy Wójta” – str. 2-3 protokołu kontroli.

W zakresie zagadnień organizacyjnych stwierdzono, że Pan Wójt zarządzeniem nr 8/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. udzielił, podając jako podstawę art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, pełnomocnictwa dyrektorowi Nowodworskiego Domu Kultury. Należy wskazać, że adresatami pełnomocnictwa, o którym mowa w przywołanym przepisie, mogą być tylko kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Udzielanie ogólnych pełnomocnictw do działania dyrektorowi instytucji kultury, jako osoby prawnej, jest bezprzedmiotowe. Dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz z mocy prawa – art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. Nr 406). Cytowana ustawa gwarantuje także instytucji kultury samodzielne prowadzenie gospodarki finansowej w ramach posiadanych środków i samodzielne gospodarowanie mieniem (art. 27 ust. 1) – str. 3-4 protokołu kontroli.

Kontrola funkcjonowania jednostek organizacyjnych wykazała, że obsługę finansowo- księgową wszystkich jednostek organizacyjnych gminy, tj. Zespołu Szkół, GOPS, NOK oraz Szkoły Podstawowej w Sieruciowcach, prowadzi pracownik referatu finansowego Urzędu Gminy. W marcu i kwietniu 2012 r. kierownicy obsługiwanych jednostek wydali regulacje wewnętrzne składające się na dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości. Podstawą prowadzenia przez Urząd obsługi finansowo-księgowej jednostek oświatowych jest § 2 uchwały Nr XVII/82/04 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 5 listopada 2004 r. w sprawie likwidacji Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Nowym Dworze. W odniesieniu do prowadzenia przez Urząd obsługi księgowej GOPS i NOK należy wskazać, że stan ten narusza postanowienia art. 11 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Jednostki te, działające jako jednostka budżetowa (GOPS) i jako osoba prawna (NOK), są zobowiązane do prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit. a) ustawy o rachunkowości, zatem na ich kierownikach spoczywają określone ustawą obowiązki, wynikające w szczególności z przepisów art. 4 i art. 11 ust. 1 ustawy. Przepisy prawa nie przewidują organizowania wspólnej obsługi innych niż szkoły jednostek organizacyjnych gminy – str. 5-7 i 76 protokołu kontroli.

Analiza organizacji wewnętrznej Urzędu Gminy w kontekście postanowień regulaminu organizacyjnego wykazała, że w referacie finansowym zatrudniony jest pracownik na stanowisku referenta. Stanowiska takiego nie przewiduje regulamin, stanowiąc, że w skład referatu finansowego wchodzi: Skarbnik Gminy, pełniący funkcję kierownika referatu, zastępcą głównego księgowego, stanowisko ds. księgowości budżetowej, pozabudżetowej i płac, stanowisko ds. księgowości podatkowej i stanowisko ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych – str. 4 protokołu kontroli.

Kontrola prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych w świetle przepisów ustawy o rachunkowości, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) oraz

zakładowego planu kont, wykazała szereg nieprawidłowości polegających na:

- a) sporządzaniu dowodów wewnętrznych „polecenie księgowania” (PK) w sytuacji posiadania przez jednostkę dokumentów źródłowych stanowiących podstawę zapisu – dowody PK sporządzano m.in. na podstawie danych wyciągów bankowych, raportów kasowych, faktur za zakupy; dowody PK wykorzystywano też jako dowody zbiorcze, w których ujmowano operacje wynikające z dowodów zewnętrznych – kwotą zbiorczą, bez wyszczególnienia poszczególnych dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia PK. W świetle przepisów art. 20 ust. 2 ustawy dowód PK jest dowodem wewnętrznym, sporządzanym jako udokumentowanie operacji wewnątrz jednostki. Z tego względu sporządzanie go jako podstawy zapisu w zakresie dotyczącym operacji gospodarczych udokumentowanych już dowodami zewnętrznymi należy uznać za bezpodstawne. W sytuacji gdy sporządzone PK ma stanowić dowód zbiorczy, czyli służący dokonania łącznego zapisu zbioru dowodów źródłowych, powinno ono spełniać wymagania stawiane przez art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy, wymieniając w swej treści pojedynczo wszystkie dowody źródłowe stanowiące podstawę łącznego zapisu – str. 7-8 protokołu kontroli,
- b) zaniechaniu podawania w treści zapisu księgowego opisu ewidencjonowanej operacji, co narusza wymóg zawarty w art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy – str. 8 protokołu kontroli,
- c) nieprawidłowej ewidencji na koncie 133-2 „Rachunek bieżący budżetu” operacji wynikających z wyciągów do rachunków bankowych, w wyniku czego obroty (wpływy i wypływy) środków pieniężnych na rachunkach budżetu oraz salda podane w wyciągach bankowych były niezgodne (w niektórych dniach) z obrotami i saldami zaewidencjonowanymi na koncie 133-2. Naruszono tym samym zasady funkcjonowania konta 133 zawarte w załączniku nr 2 do rozporządzenia, według których na stronie Wn ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, a na stronie Ma wypłaty, przy czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Nieprawidłowości w ewidencji danych zawartych w wyciągach bankowych spowodowały, że dokonane zapisy nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, a zatem księgi częściowo nie spełniały warunku rzetelności wymaganego przepisami art. 24 ust. 1 i 2 ustawy; analizę zgodności danych ewidencyjnych z danymi wyciągów utrudnia dodatkowo fakt księgowania na koncie 133-2 obrotów i sald dwóch rachunków bankowych bez analitycznego wydzielenia operacji dotyczących poszczególnych rachunków – str. 11-12 protokołu kontroli,
- d) nieprawidłowym ewidencjonowaniu środków pieniężnych wniesionych przez wykonawcę tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy; środki te, w wysokości 60.003,50 zł ujęto na rachunku bankowym ewidencjonowanym w księgach budżetu na koncie 133-1, zamiast w ewidencji księgowej Urzędu jako jednostki budżetowej na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”. W czasie kontroli dokonano stosownego przeksięgowania. Ustalono ponadto, że stan tych środków był niezgodny z bankowym potwierdzeniem salda na 31 grudnia 2011 r. o kwotę 13.277,62 zł odpowiadającą naliczonym przez bank odsetkom. W czasie kontroli w księgach 2012 r. doksięgowano naliczone przez bank odsetki według stanu na 31 grudnia 2011 r. W bilansie z wykonania budżetu za 2011 r. środki w kwocie 60.003,50 zł zostały wykazane jako aktywa w pozycji „pozostałe środki pieniężne”, natomiast w pasywach wykazano je nieprawidłowo jako „inne pasywa”, zamiast jako „pozostałe zobowiązania” – str. 11 protokołu kontroli,
- e) bezpodstawnym przekazywaniu środków pieniężnych z rachunku budżetu na rachunek sum depozytowych, które były następnie zwracane, po upływie różnych okresów, na rachunek budżetu. Ogółem w 2011 r. operacje te dotyczyły kwoty 173.245 zł. Jak wynika z wyjaśnienia Skarbnika, operacji tych dokonywano w związku z otrzymaniem dotacji celowych na realizację określonych zadań. Ponieważ badana jednostka nie zawsze posiadała środki finansowe na pokrycie zobowiązań, dlatego też wpływy dotacji „przekazywano chwilowo na rachunek sum depozytowych aby mieć środki na pokrycie

wykonania zadań". Załączone do protokołu kontroli zestawienie przedmiotowych operacji wraz z podaniem stosowanych zapisów księgowych poświadczą, że praktyka ta prowadziła do przejściowego wypaczenia danych ewidencyjnych w zakresie dochodów i wydatków. Przekazanie środków na rachunek depozytowy księgowano Wn 901 „Dochody budżetu” – Ma 133 „Rachunek budżetu” (jako bezpodstawne zmniejszenie dochodów) lub Wn 902 – Ma 133 jako rzekome wydatki; przy zwrocie środków na rachunek budżetu stosowano zaś zapisy ujemne (jako korekta wcześniejszej operacji) naruszając zasadę ewidencji zgodnie z danymi wyciągów bankowych – str. 13 protokołu kontroli,

f) nieprawidłowej ewidencji należności z tytułu opłat za odprowadzane ścieki, stanowiących dochody budżetowe, które ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, jak to wynika z załącznika nr 3 do rozporządzenia; kontrola wykazała ponadto, że należności z tego tytułu wynoszące na 31 grudnia 2011 r. 1.076,48 zł nie zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S (wykazano je tylko w sprawozdaniu Rb-N jako pozostałe należności). W czasie kontroli sporządzono korektę sprawozdania Rb-27S, w którym wykazano opisane należności – str. 15 protokołu kontroli,

g) nieprawidłowym ewidencjonowaniu na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” naliczonych odsetek od należności nieopłaconych w terminie, w tym od należności: podatkowych (10.827 zł), za wodę (211,79 zł), za energię ciepłą (24.040,19 zł), za czynsz (72,88 zł); stosownie do zasad funkcjonowania kont zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia, naliczone odsetki za zwłokę w zapłacie należności podlegają ujęciu na koncie 750 „Przychody finansowe”. Należy wskazać, że począwszy od 2011 r. – w związku ze zmianą przepisów rozporządzenia – przypisywane odsetki nie mogą być ewidencjonowane „automatycznie” na koncie 290. Odpisy aktualizujące należności z tytułu odsetek powinny być dokonywane na takich samych zasadach, jak odpisy aktualizujące należność główną, tj. w przypadku wystąpienia przesłanek określonych przepisami art. 35b ustawy o rachunkowości, i ujmowane zapisem Wn 751 „Koszty finansowe” – Ma 290. W czasie kontroli, pod datą 17 września 2012 r., prześięgowano odsetki od nieterminowych płatności należności z konta 290 na konto 750. Ustalono ponadto, że badana jednostka nie ewidencjonowała odpisów aktualizujących należności główne, mimo istnienia należności o charakterze wskazanym w art. 35b ust. 1 ustawy (np. należności, na które wystawione były postanowienia komornika sądowego o umorzeniu postępowania egzekucyjnego) – str. 17 protokołu kontroli,

h) wykazaniu stanu konta syntetycznego 221 per saldem w zakresie niektórych należności. Ogółem na tym koncie wykazane zostało saldo Wn w kwocie 550.327,49 zł i Ma w kwocie 531,98 zł. Zgodnie z ewidencją analityczną na koncie syntetycznym 221 należało wykazać należności w kwocie 567.990,78 zł i nadpłaty w kwocie 18.195,27 zł – str. 15 protokołu kontroli,

i) bezpodstawnym ewidencjonowaniu w księgach Urzędu Gminy należności w kwocie 320.201,92 zł z tytułu zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego; jak wynika z ustaleń zawartych na str. 16 protokołu kontroli, wydatki na wypłatę świadczeń alimentacyjnych realizowane są z planu finansowego GOPS, na podstawie decyzji wydawanych przez kierownika GOPS. W czasie kontroli, pod datą 19 września 2012 r., przedmiotowe należności przeniesiono do ksiąg GOPS – str. 16 protokołu kontroli,

j) nieprowadzeniu ewidencji szczegółowej do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w wymaganym załączniku nr 3 do rozporządzenia układzie poszczególnych jednostek budżetowych otrzymujących z budżetu środki na wydatki. W ewidencji budżetu wykazano na koncie syntetycznym 223 saldo Wn w kwocie 826,90 zł. Brak ewidencji analitycznej powoduje, że księgi rachunkowe nie dostarczają danych w zakresie rozliczeń z jednostkami budżetowymi, tj. Zespołem Szkół w Nowym Dworze, Szkołą Podstawową w Sieruciowcach i Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej, z tytułu przekazanych im środków na

wydatki budżetowe. Na podstawie bilansów za 2011 r. sporządzonych przez te jednostki ustalono, że: Zespół Szkół w Nowym Dworze wykazał zobowiązanie wobec budżetu w kwocie 596,08 zł, Szkoła Podstawowa w Sieruciowcach wykazała zobowiązanie wobec budżetu w kwocie 353,44 zł, natomiast GOPS wykazał należność od budżetu w kwocie 122,67 zł. Z powyższego wynika, że zarówno w ewidencji budżetu, jak i w bilansie budżetu należności budżetu od szkół w kwocie 949,57 zł zostały pomniejszone o zobowiązanie budżetu wobec GOPS w kwocie 122,67 zł. Ustalono, że z budżetu gminy na realizację wydatków GOPS w 2011 r. przekazano środki w kwocie 1.383.928,29 zł, zaś GOPS zrealizował wydatki w kwocie 1.384.063,22 zł, czyli wyższe od otrzymanych środków o 134,93 zł, sfinansowane częściowo ze zrealizowanych przez tę jednostkę dochodów – GOPS w 2011 r. zrealizował dochody budżetowe w kwocie 478,01 zł, które w kwocie 134,93 zł przeznaczył na wydatki. Ponadto Zespół Szkół w Nowym Dworze zrealizował dochody w wysokości 325,37 zł, z których przeznaczył na wydatki 12,94 zł. Łącznie w 2011 r. GOPS i Zespół Szkół przeznaczyły zrealizowane dochody bezpośrednio na wydatki w kwocie 147,86 zł. Ze sporządzonego zestawienia wynika również, że na koniec 2011 r. na rachunkach bankowych jednostek budżetowych pozostawały środki w wysokości 2.033,33 zł, w tym środki GOPS w kwocie 556,41 zł, Zespołu Szkół w kwocie 986,42 zł i Szkoły Podstawowej w Sieruciowcach w kwocie 487,50 zł stanowiące sumę zrealizowanych a nieodprowadzonych dochodów budżetu oraz pozostałości rozliczeń środków na wydatki (na początek 2011 r. wykazano saldo początkowe konta 223 wskazywało na pozostałość środków na wydatki w kwocie 1.362,64 zł, jednakże wobec wskazanych poniżej nieprawidłowości w ewidencji dochodów mogło ono składać się także z nieodprowadzonych za 2010 r. dochodów – od weryfikacji salda początkowego na 2011 r. odstąpiono). Kontrola wykazała, że na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w ewidencji budżetu nie prowadzono żadnych zapisów, ponieważ jednostki budżetowe zrealizowanych dochodów budżetowych nie odprowadzały na rachunek budżetu i nie sporządzały sprawozdań Rb-27S. Należy wskazać, że stosownie do postanowień art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) jednostki budżetowe odprowadzają pobrane dochody na rachunek budżetu a wydatki pokrywają ze środków otrzymanych z budżetu – str. 18-19 protokołu kontroli,

k) środki pieniężne w kwocie 4.136,62 zł pozostające na dzień 31 grudnia 2011 r. na otwartych w szkołach wyodrębnionych rachunkach bankowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie zostały przekazane na rachunek budżetu gminy, a w efekcie nie zostały zaliczone do dochodów budżetu. Naruszono tym samym postanowienia art. 223 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w myśl których środki pozostające na wyodrębnionym rachunku na dzień 31 grudnia podlegają odprowadzeniu na rachunek budżetu w terminie do 5 stycznia roku następnego – str. 76 protokołu kontroli,

l) ewidencjonowaniu w księgach Urzędu na koncie 135 „Rachunek ZFŚS” wyciągów do dwóch rachunków bankowych, tj. oprócz rachunku ZFŚS Urzędu także operacji dotyczących rachunku Funduszu Zespołu Szkół w Nowym Dworze i Szkoły Podstawowej w Sieruciowcach. Stwierdzono, że Urząd Gminy prowadzi wspólną działalność socjalną z NOK i GOPS, na podstawie umów zawartych przez poprzedniego Wójta Gminy z kierownikami tych jednostek. Z kolei Zespół Szkół w Nowym Dworze i Szkoła Podstawowa w Sieruciowcach prowadziły wspólną działalność socjalną bez zawartej umowy o prowadzeniu wspólnej działalności socjalnej. W trakcie kontroli, w dniu 5 października 2012 r., dyrektorzy tych szkół zawarli umowę o wspólnym prowadzeniu działalności socjalnej na podstawie art. 9 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 ze zm.). Obroty rachunku ZFŚS szkół powinny być ujęte w księgach jednej ze szkół będących stroną umowy, stosownie do zawartych w niej postanowień – str. 13 i 60

protokołu kontroli,

m) nieprawidłowym ustaleniu wartości księgowej nabytych nieruchomości; jak wynika z ustaleń zawartych na str. 72 protokołu kontroli, wbrew postanowieniom art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości w wartości nabytych środków trwałych nie uwzględniono poniesionych kosztów innych niż cena nabycia, wynoszących 1.617,92 zł; korekty wartości księgowej dokonano podczas kontroli,

n) nieprawidłowym ujęciu na koncie 310 „Materiały” wycenionej na dzień bilansowy wartości materiałów spisanych w koszty w momencie zakupu; według ewidencji syntetycznej wartość ta wynosiła na 31 grudnia 2011 r. 85.634,97 zł, a według danych dokumentów inwentaryzacyjnych 85.347,56 zł – różnica 227,41 zł. Księgowania korygującego dokonano w trakcie kontroli – str. 73 protokołu kontroli,

o) księgowaniu wartości zakupionych materiałów budowlanych na koncie 330 „Towary” zamiast na koncie 310 – str. 73 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli sprawozdawczości budżetowej i finansowej ustalono – oprócz błędów wskazanych już wyżej przy opisie ewidencji księgowej – następujące nieprawidłowości:

a) w rocznym sprawozdaniu Rb-27S za 2011 r. należności w poz. „ogółem” wykazano w kwocie 369.577,30 zł, zaś nadpłaty w kwocie 1.603,49 zł; na podstawie ewidencji analitycznej do kont 201 i 221 (zestawienie należności i nadpłat na dzień 31 grudnia 2011 r. stanowiące załącznik nr 1c do protokołu kontroli) ustalono, że należności stanowiły kwotę 387.245,56 zł, nadpłaty natomiast 18.198,27 zł. Wykazano zatem należności w kwocie niższej o 17.668,26 zł i nadpłaty w kwocie niższej o 16.594,78 zł. Nieprawidłowości wynikły między innymi z powodu wykazania w ewidencji syntetycznej, na podstawie której sporządzono sprawozdanie, należności per saldo za wodę i ścieki (wykazano należności 38.343,71 zł, nadpłaty 0, winno być należności 54.403,51 zł i nadpłaty 16.059,50 zł). Do sprawozdania nie ujęto ponadto należności za ścieki w kwocie 1.076,48 zł, o czym była mowa przy opisie nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, i nadpłat w kwocie 3 zł. W czasie kontroli sporządzono korektę do sprawozdania za 2011 r. uwzględniając w nim opisane nieprawidłowości – str. 8-9 protokołu kontroli,

b) w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu wykazane zobowiązania w poz. „ogółem” wynoszą 330.578,38 zł, natomiast zobowiązania wykazane w ewidencji księgowej wynoszą ogółem 335.750,83 zł. Różnica stanowi kwotę 5.172,45 zł. Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że do sprawozdania nie ujęto zobowiązań z tytułu naliczenia składek na ubezpieczenia społeczne od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 r. W czasie kontroli sporządzono korektę sprawozdania ujmując w nim niewykazane zobowiązania w kwocie 5.172,45 zł – str. 9 protokołu kontroli,

c) sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za 2011 r. w poz. „należności wymagalne” wykazano kwotę 319.357,69 zł, zamiast 501.711,37 zł, a w poz. „pozostałe należności” wykazano kwotę 16.141,23 zł, zamiast 32.204,03 zł. Nieprawidłowości powstały z powodu niewykazania należności z tytułu zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego w części stanowiącej dochody budżetu Państwa w kwocie 181.821,70 zł oraz z powodu wykazania danych z ewidencji syntetycznej do konta 221, w której należności wykazane były per saldem (z opłat za wodę i ścieki – różnica 16.062,80 zł i za energię elektryczną – różnica 531,98 zł). Korektę sprawozdania sporządzono w dniu 8 października 2012 r. – str. 9 protokołu kontroli.

W wyniku kontroli rozrachunków ustalono, że należności z tytułu opłat za wodę i ścieki w kwocie 1.426,45 zł (od 9 dłużników) i należności z tytułu opłat za czynsz i energię ciepłą w kwocie 793,88 zł (od 1 dłużnika), które powstały w

okresie do 30 czerwca 2009 r. uległy przedawnieniu w świetle przepisów art. 118 Kodeksu cywilnego. Z załączonego do protokołu kontroli wykazu zaległości wynika, że spośród należności, których data powstania wskazuje na upływ terminu przedawnienia, w dniu 21 września 2012 r. została uregulowana kwota należności przedawnionej w wysokości 253,37 zł. W wyjaśnieniu przywołano również okoliczności uzasadniające zaniechanie postępowania egzekucyjnego. Obowiązki dotyczące windykacji należności z opłat za wodę i ścieki zostały przypisane pracownikowi wskazanemu w protokole kontroli – str. 15-16 protokołu kontroli.

Szereg nieprawidłowości stwierdzono w zakresie terminowości regulowania zobowiązań oraz prawidłowości ich zaciągania. Analiza stanu zobowiązań na dzień 31 grudnia 2011 r. wykazała istnienie zobowiązań wymagalnych w wysokości 115.190,41 zł. Stan ten wyjaśniano brakiem środków finansowych. Kontrola wykazała m.in., że na stronie Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki” w księgach Urzędu Gminy ujęte było zobowiązanie w wysokości 5.895,21 zł z tytułu nieprzekazanego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2011 r. Zobowiązanie zostało uregulowane w czasie kontroli (21 września 2012 r.). W przypadku Szkoły Podstawowej w Sieruciowcach odpis na ZFŚS naliczony za 2011 r. wynosił 30.845,21 zł, a na rachunek Funduszu przelano 23.200 zł. Brakującej kwoty 7.645,21 zł do dnia zakończenia kontroli nie przekazano. Z ewidencji księgowej Szkoły Podstawowej w Sieruciowcach wynika ponadto, że szkoła ta do dnia zakończenia kontroli nie przekazała na wyodrębniony rachunek bankowy kwoty 3.900 zł stanowiącej odpis na Fundusz za 2010 r. Nieterminowo regulowano także odpis na ZFŚS w Zespole Szkół w Nowym Dworze. W dniu 9 czerwca 2011 r. przekazano bowiem 20.000 zł dotyczące naliczenia funduszu na 2010 r. – str. 14-15, 17 i 60-62 protokołu kontroli.

Z naruszeniem określonego prawem terminu wypłacono także dodatki uzupełniające dla nauczycieli wynikające ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2011 r. Kwota 64.598,88 zł została wypłacona w dniu 27 lutego 2012 r. – str. 59 protokołu kontroli.

Uregulowanie po terminie zobowiązań wymagalnych według stanu na 31 grudnia 2011 r. nie wiązało się z poniesieniem kosztów odsetek za opóźnienie w zapłacie. Analiza terminowości regulowania zobowiązań w trakcie 2011 roku wykazała natomiast, że ponoszono koszty nieterminowo opłacanych zobowiązań za energię elektryczną. Notą księgową z 12 września 2011 r. dostawca energii naliczył odsetki z tego tytułu w wysokości 67,30 zł, które zostały błędnie ujęte w ewidencji – na koncie 402 „Usługi obce”, oraz w klasyfikacji budżetowej – jako wydatek w par. 4300 „Zakup usług pozostałych”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... konto 402 służy do ewidencji kosztów usług obcych wykonywanych na rzecz działalności podstawowej jednostki, natomiast do ewidencji kosztów odsetek służy konto 751 „Koszty finansowe”. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.) do ewidencji wydatków z tytułu odsetek służy par. 4580 „Pozostałe odsetki” – str. 52-53 protokołu kontroli.

Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z kolei art. 44 ust. 2 ustawy nakazuje dokonywanie wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków – terminy odprowadzania odpisów na rachunek ZFŚS reguluje art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych wskazując, że równowartość dokonanych odpisów i naliczonych zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu

w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości planowanych odpisów. Termin wypłaty dodatków uzupełniających dla nauczycieli został zaś ustalony przepisem art. 30a ust. 3 Karty Nauczyciela na 31 stycznia roku następującego po roku, za który wypłacane są dodatki.

Badając prawidłowość zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków na utrzymanie dróg gminnych stwierdzono, że w dniu 19 lipca 2010 r. gmina zawarła umowę z firmą Brukpol Usługi Budowlane na remont nawierzchni ul. Plac Rynkowy w Nowym Dworze za kwotę 58.594,16 zł. Umowa została podpisana, z upoważnienia ówczesnego Wójta K. Bohusza, przez S. Hrynkiewicza – Sekretarza Gminy. Kontrola wykazała, że na dzień podpisania umowy plan wydatków budżetowych w rozdziale 60016 „Drogi gminne”, par. 4270 „Zakup usług remontowych” wynosił 20.000 zł. Dopiero uchwałą Nr XXV/166/10 z dnia 27 sierpnia 2010 r. Rada Gminy zwiększyła plan wydatków w tej podziale klasyfikacyjnej do 100.000 zł. Podpisanie umowy stanowiło zatem zaciągnięcie zobowiązania, którego realizacja nie mogła nastąpić ze względu na brak planu wydatków w podziale klasyfikacyjnej właściwej dla przeznaczenia wydatku. S. Hrynkiewicz wyjaśnił, że decyzję w tej sprawie należało podjąć natychmiast, gdyż firma Brukpol zakończyła roboty przy Placu Kościelnym i przedstawiła najkorzystniejszą ofertę. Zdaniem S. Hrynkiewicza niewykonanie remontu ulicy przy Placu Rynkowym powodowałoby utrudnienie w korzystaniu z wyremontowanego przez parafię Placu Kościelnego (parkingu).

Wykonawca w dniu 13 października 2010 r. wystawił fakturę VAT na kwotę wynikającą z umowy. Została ona zatwierdzona do zapłaty na kwotę 58.594,16 zł w par. 4270. Pismem z dnia 18 października 2010 r. skierowanym do wykonawcy ówczesny Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu płatności do chwili otrzymania należnych środków finansowych z tytułu podatku od nieruchomości od Telekomunikacji Polskiej SA. Kontrolującym nie okazano odpowiedzi firmy Brukpol. Jak wykazała kontrola, faktura ta została opłacona dopiero w 2011 r.: w dniu 18 sierpnia – 25.000 zł (wydatek w par. 4270), w dniu 21 października – 15.000 zł (wydatek w par. 4300) oraz w dniu 9 grudnia – 18.594,16 zł (wydatek w par. 4270). Kontrolowana jednostka nie ponosiła kosztów odsetek z tytułu opóźnienia w zapłacie. Zobowiązanie za roboty zostało wykazane jako zobowiązanie wymagalne w sprawozdawczości za 2010 r. Analiza operacji opłacenia faktury w 2011 r. prowadzi do wniosku, że mimo ujęcia w księgach zobowiązania wymagalnego w rozdz. 60016, par. 4270 na koniec 2010 r., w planie wydatków budżetu na 2011 r. nie przewidziano limitu na jego opłacenie. Przytoczone w protokole fakty świadczą bowiem o tym, że ujęcie wydatku w kwocie 15.000 zł w prawidłowej podziale, tj. par. 4270, zamiast w par. 4300 spowodowałoby przekroczenie wykonania planu wydatków w rozdziale 60016 par. 4270 na koniec 2011 r. o 14.840,46 zł. Wynika stąd, że jednostka wadliwie zaplanowała wydatki budżetu na 2011 r., zaś zastosowanie niewłaściwej podziałki klasyfikacyjnej stanowiło działanie mające ukryć brak upoważnienia do dokonania wydatku remontowego w takiej wysokości. Stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatków publicznych dokonuje się na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym – str. 56-58 protokołu kontroli.

Badając prawidłowość realizacji dochodów majątkowych budżetu przeanalizowano, pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), procedurę sprzedaży nieruchomości oznaczonych nr geodezyjnymi 1075/7 i 176 (str. 20-23 protokołu kontroli) stwierdzając, że:

a) wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, podany do publicznej wiadomości w dniu 25 maja 2011 r., nie określał terminu złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Termin ten winien być określony na co najmniej 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu,

b) zarządzeniem Pana Wójta z dnia 21 czerwca 2011 r. ogłoszony został przetarg na sprzedaż nieruchomości o nr 176 i 1075/7 w cenie wywoławczej odpowiednio 91.052 zł i 34.610 zł. Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż nieruchomości o nr 176 nie zostało zamieszczone w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość. Jak wymaga przepis § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) w przypadku sprzedaży nieruchomości o cenie wywoławczej przekraczającej równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o sprzedaży powinno być zamieszczone w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu. W związku z zakończeniem I przetargu na sprzedaż tych nieruchomości wynikiem negatywnym, zarządzeniem z dnia 29 sierpnia 2011 r. obniżył Pan ceny wywoławcze w II przetargu odpowiednio do kwoty 59.184 zł i 19.040 zł. Ogłoszenie o II przetargu również nie zostało zamieszczone w prasie lokalnej, podobnie jak ogłoszenie o III przetargu na sprzedaż nieruchomości nr 176 z dnia 16 listopada 2011 r.,

c) data upublicznienia ogłoszenia o I przetargu (21 czerwca 2011 r.) świadczy o niezachowaniu wymaganego przez art. 38 ust. 2 ustawy okresu, jaki powinien upłynąć od dnia wywieszenia wykazu o sprzedawanych nieruchomościach do dnia ogłoszenia o przetargu, wynoszącego 6 tygodni,

d) w ogłoszeniu o II przetargu, który wyznaczono na 30 września 2011 r., podano, że wadium należy wpłacić w terminie do 30 września 2011 r. do godz. 14.30. Wadium w przetargu na sprzedaż działki oznaczonej nr 1075/7 wpłacono w dniu 30 września 2011 r. do kasy Urzędu Gminy. Zgodnie z § 4 ust. 5 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. dowód wniesienia wadium przez uczestnika przetargu podlega przedłożeniu komisji przetargowej przed otwarciem przetargu, a wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty,

e) kontrolującym nie okazano udokumentowanego potwierdzenia o poinformowaniu wyłonionego nabywcy nieruchomości nr 1075/7 o terminie podpisania aktu notarialnego. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, co przesądza o jego pisemnej formie.

Badając procedurę sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego stwierdzono analogiczne nieprawidłowości, jak wyżej wskazane przy sprzedaży nieruchomości gruntowych w pkt a), c) i e) – str. 23-25 protokołu kontroli.

Należy wskazać, że w zaleceniach pokontrolnych po ostatniej kontroli kompleksowej zalecono w zakresie procedur zbywania nieruchomości m.in. określanie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz podawanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu nie wcześniej niż po upływie wymaganego ustawą terminu, a także pisemne zawiadamianie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży

Badając prawidłowość uzyskiwania dochodów z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych (str. 25-27 protokołu kontroli) stwierdzono, że zarządzeniem nr 21/09 z dnia 24 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy ustalił stawki

czynszu dzierżawnego oraz czynszu za najem budynków i lokali użytkowych. Za wydzierżawienie gruntów rolniczych (grunty orne, użytki zielone) czynsz ustalono na 350 zł za 1 ha a za grunty pod obiektami handlowymi na 10 zł za m². Analiza zagadnienia wykazała, że w przypadku jednej z badanych umów stawki z tego zarządzenia nie były stosowane – ustalono czynsz w wysokości 300 zł, podczas gdy według zasad określonych zarządzeniem wynosiłby on 105 zł. Kontrola wykazała ponadto brak pisemnych ofert dzierżawców, których przedmiotem powinno być wyrażenie woli zawarcia kolejnej umowy dzierżawy dotyczącej tej samej nieruchomości. Z uchwały Rady Gminy z dnia 30 czerwca 2006 r. określającej zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych... wynika, że najemców i dzierżawców wyłącza się w drodze przetargu a dotychczasowemu dzierżawcy lub najemcy przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy na dalszy okres, jeżeli na 1 miesiąc przed jej wygaśnięciem złoży pisemną ofertę, jednakże pod warunkiem, że wywiązał się z postanowień umowy.

Kontrola realizacji umowy zawartej dnia 24 sierpnia 2001 r. z PTK Centertel sp. z o.o. na dzierżawę części działki nr 174/8 o pow. 400 m² wykazała, że w dniu 24 lutego 2012 r. zawarto aneks do tej umowy, którego przedmiotem było zwiększenie czynszu z 1.350 zł do 1.500 zł netto. Z ustaleń kontroli wynika jednakże, że przyjęcie takiej stawki czynszu w aneksie stanowiło w istocie zmniejszenie należności gminy, biorąc pod uwagę dokonaną już waloryzację dotychczasowej stawki. W złożonym wyjaśnieniu wskazał Pan, że podpisując aneks do umowy przeoczył fakt wielokrotnej waloryzacji stawki czynszu z umowy z dnia 24 sierpnia 2001 r., a podnosząc kwotę czynszu odniósł się tylko do kwoty podstawowej, tzn. przed waloryzacją. Obowiązujący w 2011 r. czynsz po dokonanej waloryzacji wzrósł do 2.058,56 zł brutto (1.673,63 zł netto). Ponadto w zakresie omawianej umowy stwierdzono, że kontrolowana jednostka wystawiała dzierżawcy faktury z należnością ustalaną za okresy kwartalne i z miesięcznym terminem płatności, co jest niezgodne z zawartą umową, określającą płatność miesięcznie z dołu w terminie 7 dni od daty doręczenia faktury.

W przypadku umowy zawartej dnia 20 maja 2005 r. z PTC sp. z o.o. na dzierżawę części działek nr 169/13 i 169/11 kontrolowana jednostka również wystawiała faktury niezgodnie z postanowieniami umowy – za okresy dwóch miesięcy i z miesięcznym terminem płatności. Umowa określała płatności miesięczne z dołu, w terminie 7 dni od daty doręczenia faktury. Faktura za luty i marzec 2011 r. w wysokości 3.496,33 zł została opłacona z opóźnieniem w dniu 17 maja; zgodnie z terminem płatności zawartym na fakturze powinna być ona opłacona do 30 kwietnia 2011 r. Kontrolowana jednostka nie naliczyła odsetek za zwłokę, które od terminu płatności wskazanego na fakturze powinny wynieść 21,17 zł.

Badanie prawidłowości ustalania i pobierania opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów (str. 28-31 protokołu kontroli) doprowadziło do następujących ustaleń:

- a) nie przypisywano należności i nie dokonywano ewidencji wpłat z tego tytułu na koncie syntetycznym 221, wbrew przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...; dane dotyczące należności i wpłat ujmowano na kartach kontowych, które nie były traktowane jako ewidencja analityczna do konta 221,
- b) wynikające z kart kontowych nieopłacone należności na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiły 2.424,46 zł i nie zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S,
- c) nie naliczano i nie ujmowano w księgach rachunkowych (na kartach kontowych) odsetek od nieopłaconych w terminie należności, czym naruszono § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

d) żadnemu z pracowników Urzędu nie przypisano obowiązków związanych z prowadzeniem ewidencji opłat za użytkowanie wieczyste i dochodzeniem należności,

e) nie objęto aktualizacją opłaty wszystkich użytkowników wieczystych. Na podstawie operatu szacunkowego z 11 grudnia 2008 r. wyceniono nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste, jedynie nieruchomość będącą w użytkowaniu wieczystym Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej nie była objęta wyceną. Począwszy od 2009 r. ówczesny Wójt Gminy zaproponował użytkownikom wieczystym przyjęcie nowej opłaty, natomiast w stosunku do POSG w dalszym ciągu obowiązywała opłata ustalona w 2001 r. Z porównania wartości działek wycenianych w 2001 i w 2008 r. wynika, że ich wartość w 2008 r. wynosiła 180% wartości z 2001 r. Wartość nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym POSG w przybliżeniu wyniosłaby więc 74.000 zł, a opłata za użytkowanie wieczyste wzrosłaby do około 220 zł (w 2001 r. ustalono ją na 124 zł). Ogólny koszt wyceny nieruchomości w 2008 r. wyniósł 720 zł (120 zł od każdej wycenianej działki),

f) wysokość opłat za użytkowanie wieczyste obliczano błędnie w świetle przepisów art. 72 ust. 1 w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl których opłaty ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości gruntowej, ustalonej na podstawie jej wartości. W gminie Nowy Dwór opłaty z tytułu użytkowania wieczystego ustalono na podstawie wartości nieruchomości z operatu szacunkowego zwiększonej bezpodstawnie o koszty dokonanej wyceny (zwykle o 100 zł),

g) począwszy od 2009 r. wysokość opłat za użytkowanie wieczyste powiększana jest o podatek VAT. Wszystkie umowy użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność gminy Nowy Dwór zostały zawarte przed 1 maja 2004 r. Siedmioosobowy skład Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 8 stycznia 2007 r. orzekł, że umowy użytkowania wieczystego, które zostały zawarte przed wejściem w życie nowej ustawy o VAT, tj. przed 1 maja 2004 r., nie podlegają VAT. NSA uznał, że w takich przypadkach opłata roczna ani nie zawiera VAT, ani nie powinna być o niego powiększana. Podatek VAT został doliczony do opłaty za użytkowanie wieczyste od 2009 r. dla 6 z 7 użytkowników wieczystych (z wyjątkiem POSG opłacającego należność w wysokości ustalonej w 2001 r.), w łącznej kwocie wynoszącej rocznie 260,48 zł. Dwóch użytkowników wieczystych do dnia zakończenia kontroli nie uiściło należnej opłaty. W związku z powyższym nienależnie pobrane od użytkowników środki tytułem podatku VAT wyniosły 747,12 zł w latach 2009-2012.

W toku kontroli dochodów budżetowych gminy, badaniu poddano również dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych, dla których organem podatkowym pierwszej instancji, w myśl art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), jest Wójt. Kontrola prowadzona była w szczególności pod kątem prawidłowości i powszechności poboru wskazanych dochodów, windykacji zaległości podatkowych oraz rachunkowości podatkowej, w tym rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych, co doprowadziło do następujących ustaleń.

Stwierdzono, iż nie wszystkie zobowiązane osoby złożyły przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej, wymagane treścią art. 294 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa – str. 33 protokołu kontroli.

W zakresie podatku rolnego od osób prawnych ustalono, że kontrolowana jednostka nie gromadziła pełnych, historycznych danych geodezyjnych dotyczących roku 2011, co powodowało, iż w przypadku podatnika wskazanego w opisie na stronie 62 protokołu kontroli, nie było możliwości zweryfikowania prawidłowości danych zawartych w składanych przez niego deklaracjach. Artykuł 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 z

późn. zm.) wskazuje, iż podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi liczba hektarów przeliczeniowych, ustalonych na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji geodezyjnej. Ponadto stwierdzono, że podatnik składał korekty deklaracji podatkowych z naruszeniem terminów przewidzianych w treści art. 6a ust. 8 pkt 2 ustawy o podatku rolnym, który nakazuje osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym, w tym spółkom, nieposiadającym osobowości prawnej, jednostkom organizacyjnym *Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa*, a także jednostkom organizacyjnym Lasów Państwowych skorygować deklaracje, w razie zaistnienia zmian, o których mowa w ust. 4, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zmian. Natomiast opis na 63 stronie protokołu kontroli wskazuje na przypadek nie złożenia przez podatnika deklaracji podatkowej, wymaganej treścią art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. Analogiczne nieprawidłowości stwierdzono w przypadku tego samego podatnika w zakresie należności z tytułu podatku leśnego - str. 37 protokołu kontroli.

Przeprowadzone badanie prawidłowości samoopodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych pozwoliło ustalić, iż podatnik wymieniony w opisie na stronie 38 protokołu kontroli, w latach 2007 – 2012 zawyżał wykazywane w deklaracjach podatkowych powierzchnie gruntów związanych z działalnością gospodarczą, w wyniku czego za wskazane okresy został zawyżony podatek od nieruchomości na łączną kwotę **1217 zł** (wg złożonych deklaracji korygujących). Ustalono równocześnie, że Urząd Gminy w Nowym Dworze, w złożonych w 2011 roku deklaracjach na podatek od nieruchomości, za przedmioty opodatkowania będące w posiadaniu gminy, zaniżył powierzchnie gruntów pozostałych, w wyniku czego został zaniżony podatek o kwotę **137.981 zł**.

Nieprawidłowości opisane na stronach 40, 41, 43 oraz 48 protokołu kontroli, dotyczące odpowiednio podatku leśnego, od nieruchomości oraz od środków transportowych, były konsekwencją niewykonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, które powinny być prowadzone stosownie do przepisów art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Należy jednakże wskazać, iż pracownicy kontrolowanej jednostki nie mieli możliwości w pełni wykonywać tych czynności ze względu na brak bezpośredniego dostępu do aktualnych danych z ewidencji gruntów i budynków np. za pośrednictwem systemu komputerowego - str. 34 protokołu kontroli.

Dokonane ustalenia dotyczyły także braku pełnych i terminowych działań windykacyjnych, co świadczy o naruszeniu przez organ podatkowy obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) – str. 43 - 44 protokołu kontroli.

Ustalono, że przed wydaniem decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatków, kontrolowany organ podatkowy nie przeprowadzał pełnego postępowania podatkowego, co skutkowało brakiem materiału dowodowego potwierdzającego, podnoszone we wnioskach podatników ubiegających się o ulgi, fakty wskazujące na ich trudną sytuację. W tym kontekście istotne znaczenie mają wskazania art. 120 i 121 § 1 Ordynacji podatkowej, z których wynika, że organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa a postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Te dwie generalne zasady zobowiązują organ podatkowy, aby w swym działaniu dochowywał szczególnej staranności i podejmował decyzje w oparciu o materiał dowodowy, który będzie przedstawiał stan faktyczny i pozwoli na dogłębną analizę przesłanek wskazanych we wniosku. Należy zauważyć, że kontrola w sposób bezpośredni nie kwestionuje

zasadności umorzenia, a jedynie sposób prowadzenia postępowania, szczególnie w zakresie zebranego materiału dowodowego oraz formalno prawnej poprawności wydawanych decyzji. Wskazać należy także art. 180 Ordynacji podatkowej, z którego wynika, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia, organ podatkowy odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Z treści przywołanego artykułu wynika również, że dowodami w postępowaniu podatkowym mogą być w szczególności księgi podatkowe, deklaracje złożone przez stronę, zeznania świadków, opinie biegłych, materiały i informacje zebrane w wyniku oględzin, informacje podatkowe oraz inne dokumenty zgromadzone w toku czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej – str. 44 - 45 protokołu kontroli.

Opis na str. 49 protokołu kontroli wskazuje też, że kontrolowana jednostka nie posiadała, w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, regulacji przewidzianych treścią art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości.

Badaniu poddano prawidłowość i rzetelność sporządzenia sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Rb-PDP za rok 2011. W opisie na stronie 51 protokołu kontroli wskazano nieprawidłowości w tym zakresie, z uwzględnieniem ich skutków finansowych oraz okresów sprawozdawczych, których dotyczą. Obowiązujące w 2011 r. zasady sporządzania sprawozdania Rb-PDP zawarte są w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Konsekwencją ich nieprzestrzegania było:

- zawyżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od środków transportowych o kwotę 1250 zł,
- zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości o kwotę 137.981 zł.

Badając wydatki poniesione na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2011 r. stwierdzono, że dyrektor SPZOZ w Dąbrowie Białostockiej zwrócił się do GKRPA w Nowym Dworze o dofinansowanie zakupu komputera i drukarki dla Poradni Leczenia Uzależnień w kwocie 500 zł. Środki przekazano w formie przelewu na rachunek bankowy SPZOZ w dniu 22 września 2011 r. Kontrolowana jednostka nie posiada żadnej innej dokumentacji związanej z przekazaniem tych środków czy rozliczeniem ich wykorzystania przez SPZOZ. Należy wskazać, że przekazane dofinansowanie miało w istocie charakter dotacji celowej udzielonej SPZOZ. Podstawą udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy dla podmiotu prowadzącego działalność leczniczą są od 1 lipca 2011 r. przepisy art. 115 i 116 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.), które ustanawiają obowiązek zawarcia umowy w sprawie udzielenia dotacji, a także określają zakres ustaleń, które muszą być przyjęte w umowie – str. 56 protokołu kontroli.

Badając wydatki na podróże służbowe w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługującej pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. (Dz. U. Nr 236, poz. 1990, ze zm.) stwierdzono, że w jednym przypadku w badanej próbie rozliczenie kosztów podróży zawierało rozliczenie dwóch wyjazdów – z dnia 29 listopada 2011 r., na który wystawione było polecenie wyjazdu, a ponadto z dnia 7

grudnia 2012 r., do którego pracownik nie był formalnie delegowany. Zgodnie z § 2 rozporządzenia miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży określa pracodawca – str. 62-63 protokołu kontroli.

Kontrola wykazała, że GOPS w Nowym Dworze gospodaruje pomieszczeniami w sali gimnastycznej w Nowym Dworze na podstawie „umowy użyczenia” zawartej w dniu 4 stycznia 2010 r. pomiędzy gminą a GOPS. Należy wskazać, że GOPS jako jednostka budżetowa (niemająca osobowości prawnej) nie może władać nieruchomością gminy na tej podstawie. Formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne gminy nieposiadające osobowości prawnej jest trwały zarząd ustanawiany na wniosek zainteresowanej jednostki organizacyjnej w drodze decyzji administracyjnej, jak to wynika z przepisów art. 43 ust. 1 w zw. z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 75 protokołu kontroli.

Badając prawidłowość postępowania w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego zwartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej stwierdzono, że załączone do wniosków rolników faktury nie były opatrzone adnotacją upoważnionego przez Pana Wójta pracownika Urzędu Gminy o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, jak tego wymaga art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zwartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379, ze zm.) – str. 76-77 protokołu kontroli.

Kontrola dokumentów dotyczących rozliczenia inwentaryzacji pozostałych środków trwałych wykazała, że w czasie inwentaryzacji sprzęt i wyposażenie nienadające się do dalszego użytkowania spisano na oddzielnych arkuszach (odkurzacz, kosiarka spalinowa, łańcuchy śnieżne, plombownica o wartości ogółem 2.837,31 zł). Z oświadczenia komisji inwentaryzacyjnej sporządzonego w dniu 5 listopada 2010 r. wynika, że przedmioty nienadające się do użytkowania zostały zdemontowane, umieszczone w kontenerze odpadów i nieczystości, po czym wywieziono je na składowisko odpadów. Zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. Nr 180, poz. 1495 ze zm.), użytkownik sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych jest obowiązany do oddania zużytego sprzętu (w tym przypadku odkurzacza) zbierającemu zużyty sprzęt, natomiast art. 36 tej ustawy zabrania umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami. Ponadto kontrola inwentaryzacji wykazała, że na arkuszach spisowych brak symboli identyfikujących spisywane składniki majątkowe (np. numerów inwentarzowych), do umieszczenia których zobowiązują przepisy instrukcji inwentaryzacyjnej – str. 74 protokołu kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości były wynikiem nieprzestrzegania bądź błędnej interpretacji przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Organem wykonawczym gminy wiejskiej jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt jako organ wykonawczy gminy wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na Wójcie – kierowniku jednostki – zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz pracownikach, którym powierzono obowiązki w zakresie gospodarki

finansowej.

Wójt jest również organem podatkowym pierwszej instancji w myśl przepisu art. 13 par. 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Podjęcie działań w celu powołania zastępcy Pana Wójta, mając na uwadze regulacje prawne przywołane w części opisowej wystąpienia.

2. Zaniechanie udzielania kierownikowi instytucji kultury ogólnych pełnomocnictw do działania, mając na uwadze jego ustawowo określone kompetencje i obowiązki jako zarządzającego odrębną osobą prawną.

3. Zapewnienie warunków umożliwiających wykonywanie przez kierowników GOPS i instytucji kultury obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości.

4. Dostosowanie regulaminu organizacyjnego do faktycznych potrzeb jednostki w zakresie stanowisk pracy w referacie finansowym.

5. Podjęcie zdecydowanych działań dyscyplinujących wobec Skarbnika Gminy, mając na uwadze zakres i charakter ustaleń kontroli w zakresie prowadzenia rachunkowości świadczący o niewłaściwym wykonywaniu obowiązków. Zobowiązanie Skarbnika Gminy do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia rachunkowości, poprzez:

a) zaniechanie sporządzania dowodów „polecenie księgowania” dla operacji gospodarczych udokumentowanych dowodami zewnętrznymi,

b) sporządzanie dowodów zbiorczych posiadających cechy wymagane przez art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości,

c) zamieszczanie w treści zapisu księgowego opisu księgowanej operacji,

d) bezwzględne przestrzeganie obowiązku dokonywania na koncie 133 zapisów zgodnych z danymi wyciągów bankowych,

e) wydzielenie w ewidencji kont umożliwiających uzyskanie bezpośrednich danych o obrotach i saldach poszczególnych rachunków prowadzonych dla obsługi budżetu,

f) zaniechanie ujmowania na koncie 133 środków wniesionych tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy; księgowanie obrotów i sald rachunku depozytowego na koncie 139 w księgach Urzędu jako jednostki budżetowej,

g) bieżące wyjaśnianie i rozliczanie w księgach rachunkowych różnic między danymi bankowych potwierdzeń sald a danymi wynikającymi z ksiąg,

h) bezwzględne zaniechanie przelewania środków budżetu na rachunek depozytowy, mając na uwadze brak uzasadnienia takich transferów oraz ustalone podczas kontroli wypaczanie danych o zrealizowanych dochodach i wydatkach,

i) księgowanie należności za odprowadzane ścieki na koncie 221,

j) księgowanie przypisu odsetek od nieterminowo opłacanych należności w korespondencji z kontem 750,

k) dokonywanie odpisów aktualizujących należności główne wraz z odsetkami w przypadku wystąpienia przesłanek określonych przepisami art. 35b ustawy o rachunkowości,

l) zaniechanie ustalania stanu konta 221 jako per saldo należności i zobowiązań,

ł) prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 223 w sposób obrazujący rozliczenia z budżetem poszczególnych jednostek budżetowych z tytułu otrzymanych środków na wydatki,

m) ewidencjonowanie na koncie 222 w księgach budżetu dochodów zrealizowanych przez jednostki budżetowe i przekazanych do budżetu w

wykonaniu wniosku 6a) niniejszego wystąpienia,
n) zaniechanie ewidencjonowania w księgach Urzędu obrotów i sald rachunku ZFŚS szkół,
o) ustalanie wartości nabywanych środków trwałych z uwzględnieniem przepisów ustawy o rachunkowości określających zasady wyceny,
p) rzetelne ustalanie wartości ewidencyjnej materiałów,
q) ewidencjonowanie wartości materiałów budowlanych na koncie 310,
r) ewidencjonowanie kosztów odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań na koncie 751, a wydatków z tego tytułu w par. 4580,
s) ewidencjonowanie wydatków remontowych w par. 4270; zaniechanie uruchamiania wydatku w przypadku braku limitu na jego opłacenie,
t) naliczanie odsetek od nieterminowo opłacanych należności za dzierżawę nieruchomości i użytkowanie wieczyste na koniec każdego kwartału,
u) przypisywanie na koncie syntetycznym 221 należności z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości i wykazywanie w sprawozdawczości nieopłaconych należności z tego tytułu.

6. Zobowiązanie pracownika Urzędu prowadzącego księgi rachunkowe szkół do:

a) odprowadzania do budżetu zrealizowanych przez szkoły dochodów budżetowych i rozliczanie ich z budżetem za pośrednictwem konta 222,
b) zaniechania wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi skutkującymi ponoszeniem wydatków w kwocie wyższej niż przekazane jednostce budżetowej środki na wydatki, tj. ponoszenia wydatków sfinansowanych bezpośrednio z dochodów budżetowych podlegających odprowadzeniu na rachunek budżetu,
c) odprowadzania na rachunek budżetu, w terminie do 5 stycznia, środków pieniężnych pozostających na dzień 31 grudnia na wyodrębnionych rachunkach dochodów szkół, jak tego wymaga art. 223 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

7. W zakresie sprawozdawczości:

a) egzekwowanie od kierowników jednostek budżetowych obowiązku sporządzania i przedkładania jednostkowych sprawozdań Rb-27S,
b) wykazywanie rzetelnych danych w zakresie należności w sprawozdaniu Rb-27S,
c) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-28S zobowiązań z tytułu wydatków w kwocie wynikającej z ksiąg rachunkowych,
d) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-N rzetelnie ustalonej kwoty wszystkich należności podlegających prezentacji w tym sprawozdaniu.

8. Terminowe podejmowanie czynności egzekucyjnych wobec dłużników należności cywilnoprawnych, mając na uwadze niedopuszczenie do ich przedawnienia.

9. Podjęcie zdecydowanych działań zmierzających do zlikwidowania zjawiska nieterminowego regulowania zaciąganych zobowiązań. W szczególności bieżące monitorowanie stanu realizacji budżetu, mając na uwadze, że zaplanowane limity wydatków nie mogą stanowić realnej podstawy zaciągania i finansowania zobowiązań w przypadku niższej od planowanej realizacji dochodów.

10. Przestrzeganie ustalonych prawem powszechnie obowiązującym terminów ponoszenia wydatków z tytułu odpisów na ZFŚS i wydatków na dodatki uzupełniające dla nauczycieli.

11. Niezwłoczne przekazanie Szkole Podstawowej w Sieruciowcach środków na uregulowanie zobowiązań wobec ZFŚS powstałych za 2010 i 2011 rok, wynoszących według ustaleń zawartych w protokole kontroli 11.545,21 zł.

12. Zaciąganie zobowiązań do wysokości kwot ustalonych w planie finansowym.

13. Planowanie wydatków budżetowych w poszczególnych podziałkach klasyfikacyjnych w sposób umożliwiający sfinansowanie zobowiązań podlegających opłaceniu w danym roku budżetowym.

14. W zakresie procedury sprzedaży nieruchomości:

a) zamieszczanie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w

nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

b) zamieszczanie ogłoszenia o sprzedaży nieruchomości o cenie wywoławczej przekraczającej równowartość 10.000 euro w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat,

c) podawanie ogłoszenia o przetargu do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu nieruchomości,

d) pisemne informowanie nabywcy nieruchomości o terminie podpisania aktu notarialnego,

e) wyznaczanie w ogłoszeniu o przetargu terminu wniesienia wadium w taki sposób, aby komisja przetargowa miała możliwość stwierdzenia, że dokonano wpłaty nie później niż 3 dni przed datą przetargu.

15. W zakresie dochodów z najmu i dzierżawy nieruchomości:

a) przestrzeganie zasad ustalonych przez Radę Gminy w zakresie przedłużania umów z najemcami i dzierżawcami na podstawie pisemnych ofert składanych na 1 miesiąc przed wygaśnięciem dotychczasowej umowy,

b) dołożenie należytej staranności przy formułowaniu treści umów z kontrahentami, mając na uwadze, że aneks do umowy dzierżawy z PTK Centertel zawarty w 2012 r. skutkował w praktyce obniżeniem, a nie podwyższeniem czynszu,

c) przestrzeganie umów zawartych z dzierżawcami i najemcami w zakresie terminu płatności i częstotliwości wystawiania faktur.

16. W zakresie dochodów z użytkowania wieczystego nieruchomości:

a) pisemne powierzenie pracownikowi obowiązków związanych z prowadzeniem ewidencji opłat za użytkowanie wieczyste i dochodzeniem należności,

b) ustalanie wysokości opłaty na podstawie wartości nieruchomości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym,

c) obejmowanie aktualizacją opłaty wszystkich użytkowników wieczystych,

d) zwrócenie użytkownikom wieczystym nienależnie pobranego podatku VAT w łącznej kwocie 747,12 zł.

17. Odebranie od wszystkich osób zobowiązanych treścią wskazanych przepisów Ordynacji podatkowej przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej.

18. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego oraz od środków transportowych i poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o skutkach finansowych tych działań.

19. Stosowanie przepisów Działu IV Ordynacji podatkowej celem zachowania prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego.

20. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie opodatkowania podatkami lokalnymi będących pochodną nieprowadzenia czynności sprawdzających.

21. Zapewnienie pracownikom odpowiadającym za wymiar podatków, dostępu do danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków np. za pośrednictwem systemu komputerowego.

22. Prowadzenie terminowych i systematycznych działań windykacyjnych w stosunku do podatników na których ciążyą zaległości podatkowe, mając na względzie normy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisów wykonawczych.

23. Uzupełnienie dokumentacji dotyczącej zasad rachunkowości o wszystkie elementy wymagane treścią wskazanych przepisów ustawy o rachunkowości.

24. Zweryfikowanie rzetelności danych służących za podstawę sporządzania sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych (Rb-PDP) za wskazany okres sprawozdawczy, skorygowanie wartości błędnie wykazanych w powyższych sprawozdaniach oraz przekazanie poprawnej wersji sprawozdań do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

25. Przekazywanie środków z budżetu na dofinansowanie zadań SPZOZ w formie dotacji celowej, udzielanej na podstawie umowy, o której mowa w art. 115 i 116 ustawy o działalności leczniczej.

26. Zobowiązanie osób dokonujących kontroli rozliczeń kosztów podróży służbowych do rzetelnej weryfikacji rozliczanych podróży z poleceniami ich odbycia.

27. Przekazanie w trwały zarząd nieruchomości lub ich części zajmowanych przez GOPS.

28. Zamieszczanie na fakturach VAT adnotacji o przyjęciu ich do zwrotu części podatku akcyzowego, jak tego wymaga przepis wskazany w części opisowej wystąpienia.

29. Przestrzeganie przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w zakresie utylizacji składników majątkowych.

30. Zamieszczanie na arkuszach spisowych symboli identyfikujących spisywane składniki majątkowe.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

*Prezes
Regionalnej Izby
Obrachunkowej
w Białymstoku*

Odślon dokumentu: 15196280

Poprzednie wersje tego dokumentu: brak